



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Снігурівської міської ради
Миколаївської області**

вул. Центральна, 72, м. Снігурівка,
Баштанський р-н, Миколаївська обл., 57303

ВИСНОВОК

щодо відповідності проєкта регуляторного акта принципам державної регуляторної політики

Розробник: виконавчий комітет Снігурівської міської ради Баштанського району Миколаївської області.

Назва проєкту акта: «Про затвердження тарифу КП «Снігурівський благоустрій» на транспортні послуги по перевезенню пасажирів у міському пасажирському транспорті, який здійснює пасажирські перевезення на автобусних маршрутах загального користування у звичайному режимі в місті Снігурівка», надісланий листом виконавчого комітету Снігурівської міської ради Баштанського району Миколаївської області від 05.11.2022 № 23/02-2.5/14.

Загальна підсумкова оцінка: не відповідає

	ТАК/НІ
Наявні пропозиції щодо удосконалення проєкта акта	так
Проєкт акта відповідає принципу доцільності	ні
Проєкт акта відповідає принципу адекватності	ні
Проєкт акта відповідає принципу ефективності	ні
Проєкт акта відповідає принципу збалансованості	ні
Проєкт акта відповідає принципу передбачуваності	ні
Проєкт акта відповідає принципу прозорості та врахування громадської думки	ні

Експертиза проведена: заступником начальника Південного відділу Державної регуляторної служби України (далі – ДРС) Еллою Романенко (0552) 42-50-53, головним спеціалістом відділу експертизи проєктів регіональних регуляторних актів Департаменту державної регуляторної політики та дерегуляції ДРС Наталією Ковальчук (044) 239-76-14.

Про результати розгляду цього листа поінформувати ДРС.

Додаток: деталізована оцінка та пропозиції.

Голова

Державна регуляторна служба України

Олексій КУЧЕР

ВІХ №742/0/20-22 від 09.02.2022



АСУД "ДОК ПРОФ 3"
Державна регуляторна служба України
ВІХ №742/0/20-22 від 09.02.2022
Підписання КЕП Кучер Олексій Володимирович
58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



1. Оцінка відповідності проєкта акта принципу доцільності

Критерії оцінки:

обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником чітко та зрозуміло сформульовано проблему, задля вирішення якої приймається регуляторний акт	АРВ	так
2	Сформульована проблема є обґрунтованою	АРВ	так
3	Розробником чітко та зрозуміло визначено цілі регулювання	АРВ	ні
4	Сформульована проблема відповідає цілям регулювання	АРВ	так
5	Розробником обґрунтовано визначено строк дії регуляторного акта	Проєкт акта АРВ	так

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
II. Цілі державного регулювання	Цілі державного регулювання, визначені розробником, не є вимірюваними, що не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити ступінь їх досягнення.	Визначити індикатори зменшення масштабів проблеми, що характеризує б досягнення мети регулювання.

2. Оцінка відповідності проєкта акта принципу адекватності


Критерії оцінки:

відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають чинному законодавству	Проєкт акта	так
2	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають сформульованій проблемі та дозволяють її вирішити	Проєкт акта АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:



Положення проєкту акта	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
<p>Пункти 1 та 2 проєкту рішення «Про затвердження тарифу КП «Снігурівський благоустрій» на транспортні послуги по перевезенню пасажирів у міському пасажирському транспорті, який здійснює пасажирські перевезення на автобусних маршрутах загального користування у звичайному режимі в місті Снігурівка» (далі – проєкт рішення)</p> 	<p>Пунктом 1 проєкту рішення передбачається затвердити КП «Снігурівський благоустрій» тариф на транспортні послуги по перевезенню пасажирів у міському пасажирському транспорті, який здійснює пасажирські перевезення на автобусних маршрутах загального користування у звичайному режимі в місті Снігурівка у розмірі <u>10 (десять) гривень за одну поїздки</u>.</p> <p>Пунктом 2 проєкту рішення передбачається ввести в дію з 01 січня 2022 року тариф у розмірі <u>6 (шість) гривень за одну поїздки</u>, при умові виконання наступних вимог:</p> <ul style="list-style-type: none"> - забезпечення належного санітарно-технічного стану транспортних засобів для перевезення пасажирів; - дотримання графіків руху пасажирських перевезень. <p>Проте, в аналізі регуляторного впливу до проєкту рішення (далі – АРВ) при визначенні та оцінці альтернативних способів досягнення цілей альтернативою 2 визначено прийняти тариф на перевезення пасажирів на рівні собівартості (при мінімальній потребі) без прибутку (6,00 грн за одне перевезення), однак у розділі IV АРВ обрано альтернативу 3 – встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів у розмірі 10,00 грн.</p> <p>Крім того, метою проєкту рішення, зокрема є приведення тарифу по</p>	<p>З метою викладення положень регуляторного акта у спосіб, який є доступним та однозначним для розуміння особами, які повинні впроваджувати або виконувати вимоги цього регуляторного акта, пропонуємо узгодити між собою положення пунктів 1 та 2 проєкту рішення, визначити конкретний тариф на транспортні послуги по перевезенню пасажирів у міському пасажирському транспорті та обґрунтувати доцільність встановлення тарифів на перевезення одного пасажирів в аналізі регуляторного впливу.</p>

	<p>перевезенню пасажирів у міському пасажирському транспорті в місті Снігурівка до економічно обгрунтованого рівня (економічно обгрунтованих витрат). Однак, в АРВ відсутнє фінансово-економічне обгрунтування проектних розмірів тарифів на перевезення, зокрема, не приведено детальний перелік витрат, розрахунків (алгоритму розрахунку тарифу) та калькуляцій, які б обгрунтували запропонований в проекті рішення розмір тарифу на перевезення.</p> <p>Вказане доводить, що розробником недостатньо проаналізовано економічний та соціальний ефект від підвищення розміру тарифу на перевезення та не дозволяє об'єктивно оцінити доцільність та ефективність запропонованого в проекті рішення розміру тарифу на перевезення у міському пасажирському транспорті в місті Снігурівка.</p>	
--	---	--

3. Оцінка відповідності проекту акта принципу ефективності

Критерії оцінки:

забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником визначено <u>всі</u> прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрано для проведення оцінки вибраних альтернативних способів досягнення цілей <u>не менше двох</u> альтернатив та стисло описано їх	АРВ	так
2	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів держави</i> (органу місцевого самоврядування), визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
3	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів громадян</i> , визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні

4	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів суб'єктів господарювання</i> , наведено їх кількість, визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
5	Розробником обрано найбільш оптимальний альтернативний спосіб досягнення цілей	АРВ	ні
6	Розробником належним чином розраховано витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта	АРВ	Проект регуляторного акта не поширюється на суб'єктів великого і середнього підприємства
7	Розробником належним чином розраховано бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємства	АРВ	Проект регуляторного акта не поширюється на суб'єктів великого і середнього підприємства
8	Розробником належним чином підготовлено тест малого підприємства (М-Тест) (у разі необхідності)	АРВ	ні
9	Обраний розробником спосіб досягнення цілей корелюється зі змістом проекту акта	Проект акта АРВ	ні
10	Обраний розробником спосіб досягнення цілей має практичний механізм реалізації та дозволяє досягнути максимально можливих результатів за рахунок мінімальних витрат	Проект акта	ні
11	Розробником чітко та правильно описано механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми, і ці механізми та заходи знайшли своє відображення в проекті акта	Проект акта АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей	Розробник не навів розрахунки витрат, яких зазнають суб'єкти господарювання, що підпадають під дію регулювання та держава (в особі виконавчого комітету Снігурівської міськради) як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу вирішення існуючої проблеми.	Оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з запропонованих альтернативних способів. Крім того, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей необхідно зазначати вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

	<p>Також, розробником в АРВ не наведено жодних розрахунків, калькуляцій чи будь-яких даних у числовій та грошовій формі, які б обґрунтували запропонований в проєкті рішення розмір тарифу на послуги з перевезення.</p> <p>Крім того, дані витрат суб'єктів господарювання, наведені розробником для Альтернативи 3 не узгоджуються з даними витрат, розрахованими в додатку до АРВ Тесті малого підприємництва.</p> <p>Неузгодженість числових даних та відсутність усіх необхідних числових даних, зокрема розрахунків (алгоритму розрахунку тарифу), калькуляцій, різниці між сумою вигод, що виникатиме внаслідок дії регуляторного акта та сумою витрат на виконання вимог регулювання для перевізника, громадян та держави не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, і не доводить економічну обґрунтованість запропонованого рівня тарифу, та його відповідність вимогам чинного законодавства у сфері формування тарифів на послуги пасажирського транспорту.</p> <p>Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.</p>	<p>Також, в АРВ необхідно навести розрахунок витрат згідно з вимогами Методики розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту, затвердженої наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 17.11.2009 № 1175, які б обґрунтовували запропонований у проєкті рішення розмір тарифу на перевезення.</p>
<p>IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей</p>	<p>У розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного у кількісному (монетарному) виразі, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.</p>	<p>Здійснити вибір оптимального альтернативного способу, проаналізувати причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.</p>
<p>Додаток 1 до АРВ Тест малого підприємництва (далі - М-Тест)</p>	<p>Розраховані в М-Тесті витрати суб'єктів малого та мікро підприємництва не відповідають</p>	<p>Уточнити дані витрат та провести необхідні розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти малого</p>

	<p>інформації про їх витрати, зазначеній у розділах III, VIII АРВ.</p> <p>Крім того, відсутність деталізації «прямих» витрат не дозволяє оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок впровадження регулювання. Також, відсутній розрахунок витрат, які понесе Снігурівська міська рада в результаті виконання вимог, встановлених, наприклад, у пункті 4 проєкту рішення тощо, що не узгоджується з вимогами Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика).</p>	<p>підприємства та держава на виконання вимог регулювання. Узгодити дані витрат в М-Тесті, розділах III, IV, VIII АРВ, як передбачено вимогами Методики.</p>
--	--	--

4. Оцінка відповідності проєкта акта принципу збалансованості

Критерії оцінки:

забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	В результаті проєкта акта буде забезпечено додержання розумного та обґрунтованого балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави	Проєкт акта АРВ	Ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділи III-IV АРВ, М-Тест	Неузгодженість відомостей про витрати та відсутність правильних розрахунків унеможлиблює повністю проаналізувати та оцінити забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави внаслідок запровадження проєкту рішення, а також не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання.	Провести розрахунок витрат суб'єктів господарювання, громадян та держави.

5. Оцінка відповідності проєкта акта принципу передбачуваності

Критерії оцінки:

послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проєктів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Прийняття відповідного регуляторного акта було належним чином заплановано	План регуляторної діяльності	так
2	Розробником належним чином визначено показники результативності дії регуляторного акта та заходи з відстеження	АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта	Числові дані прогнозних значень окремих показників результативності дії регуляторного акта не відповідають даним, наведеним розробником у розділі III АРВ та М-Тесті, що не відповідає вимогам Методики та не дозволить об'єктивно у подальшому оцінити досягнення регуляторним актом встановлених цілей та відстежити його ефективність, як передбачено вимогами статті 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон).	Узгодити дані з розрахованими даними в М-Тесті та розділі III АРВ.
IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта	При підготовці розділу IX АРВ розробником не дотримано вимоги пункту 12 Методики та розділу IX додатка 1 до Методики.	Визначити заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, зокрема, джерело отримання статистичних даних, передбачити такий вид даних, як опитування, що використовуватимуться для проведення відстеження результативності дії регуляторного акта, групи



		осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні, а також зазначити конкретні дати базового та повторного відстеження результативності.
--	--	--

6. Оцінка відповідності проєкта акта принципу прозорість та врахування громадської думки

Критерії оцінки:

відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Проект акта та АРВ були належним чином оприлюднені	Веб-сайт регуляторного органу	Так
2	Статтею 12 Закону визначено, що регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання		Пропонуємо у пункті 5 проєкту рішення врахувати вимоги статті 12 Закону та доповнити вимогою щодо його оприлюднення.
3	Пунктами 2 та 3 проєкту рішення встановлюється, що рішення набирає чинності з 01.01.2022 року, що суперечить вимогам частини п'ятої статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», якою визначено, що акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування нормативно-правового характеру набирають чинності з дня їх офіційного оприлюднення, якщо органом чи посадовою особою не встановлено пізніший строк введення цих актів у дію.		У пунктах 2-3 проєкту рішення врахувати вимоги частини п'ятої статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».