



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Доброславська селищна рада
Одеського району Одеської області**
просп. 40- річчя Визволення, 1, смт Доброслав,
Одеський район, Одеська область, 67500

ВИСНОВОК

щодо відповідності проєкта регуляторного акта принципам державної регуляторної політики

Розробник: виконавчий комітет Доброславської селищної ради Одеського району Одеської області.

Назва проєкту акта: «Про організацію проведення конкурсу з призначення управителя багатоквартирних будинків на території Доброславської селищної ради, співвласниками яких не створені об'єднання співвласників багатоквартирного будинку та не обрано управителя», надісланий листом Доброславської селищної ради Одеського району Одеської області від 05.01.2022 № 02-14/02/16.

Загальна підсумкова оцінка: не відповідає.

	ТАК/НІ
Наявні пропозиції щодо удосконалення проєкта акта	так
Проєкт акта відповідає принципу доцільності	ні
Проєкт акта відповідає принципу адекватності	ні
Проєкт акта відповідає принципу ефективності	ні
Проєкт акта відповідає принципу збалансованості	ні
Проєкт акта відповідає принципу передбачуваності	ні
Проєкт акта відповідає принципу прозорості та врахування громадської думки	так

Експертиза проведена: головним спеціалістом відділу експертизи проєктів регіональних регуляторних актів Департаменту державної регуляторної політики та дерегуляції Державної регуляторної служби України (далі – ДРС) Людмилою Омельченко тел. 044 2397614, заступником начальника Південного відділу ДРС Еллою Романенко та головним спеціалістом Південного відділу ДРС Аллою Лукашук тел. 0552 425053;.

Про результати розгляду листа поінформувати ДРС.

Додаток: деталізована оцінка та пропозиції.

Голова

Державна регуляторна служба України
ВИХ №746/0/20-22 від 10.02.2022

Олексій КУЧЕР

АСУД "ДОК ПРОФ 3"
Державна регуляторна служба України
ВИХ №746/0/20-22 від 10.02.2022
Підписання КЕП Кучер Олексій Володимирович
58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00



Пунктом 1 проекту рішення затверджується Положення про конкурсну комісію з призначення управителя багатоквартирних будинків на території Доброславської селищної ради, співвласниками яких не створені об'єднання співвласників багатоквартирного будинку та не обрано управителя (далі – проект Положення).

1. Оцінка відповідності проекту акта принципу доцільності

Критерії оцінки:

обгрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником чітко та зрозуміло сформульовано проблему, задля вирішення якої приймається регуляторний акт	АРВ	ні
2	Сформульована проблема є обгрунтованою	АРВ	ні
3	Розробником чітко та зрозуміло визначено цілі регулювання	АРВ	ні
4	Сформульована проблема відповідає цілям регулювання	АРВ	так
5	Розробником обгрунтовано визначено строк дії регуляторного акта	Проект акта АРВ	так

Обгрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обгрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділ 1 АРВ	Розробник обмежився текстовим описом проблеми, не навів даних у числовій формі, які б обгрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.	Чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які проблема справляє вплив; обгрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.
Розділ 2 АРВ	Цілі державного регулювання не є вимірюваними, що не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити ступінь їх досягнення.	Визначити індикатори зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання.



2. Оцінка відповідності проєкта акта принципу адекватності

Критерії оцінки:

відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають чинному законодавству	Проект акта	ні
2	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають сформульованій проблемі та дозволяють її вирішити	Проект акта АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Положення проєкту акта	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Пункт 2 проєкту рішення	Розробник пропонує затвердити склад конкурсної комісії з призначення управителя багатоквартирних будинків на території Доброславської селищної ради, співвласниками яких не створені об'єднання співвласників багатоквартирного будинку та не обрано управителя (додаток 2). Проте у додатку 2 визначений <u>посадовий склад</u> цієї конкурсної комісії. Відповідно до пункту 2 Порядку проведення конкурсу з призначення управителя багатоквартирного будинку, затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 13.06.2016 № 150 (далі – Порядок № 150) для проведення конкурсу організатор конкурсу <u>створює конкурсну комісію, склад якої та положення про яку затверджуються організатором конкурсу.</u>	Пропонуємо додаток 1 до проєкту рішення привести у відповідність до положень Порядку № 150 та затвердити саме склад конкурсної комісії з призначення управителя багатоквартирних будинків на території Доброславської селищної ради, співвласниками яких не створені об'єднання співвласників багатоквартирного будинку та не обрано управителя.
Підпункт 3.1 пункту 3 Проєкту рішення	Розробник наділяє повноваженнями конкурсну комісію визначити перелік багатоквартирних будинків на території Доброславської селищної	Пропонуємо положення підпункту 3.1 пункту 3 проєкту рішення виключити.



	<p>ради, співвласниками яких на час оголошення конкурсу не створені об'єднання співвласників багатоквартирного будинку не обрано управителя згідно з вимогами Закону України «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку».</p> <p>Водночас згідно з пунктом 1 розділу II Порядку № 150 <u>організатор конкурсу складає перелік будинків, в яких не створено об'єднань співвласників багатоквартирних будинків, співвласники яких не прийняли рішення про форму управління багатоквартирним будинком, та оголошує щодо них конкурс з призначення управителя.</u></p> <p>Із складеного переліку <u>організатор конкурсу визначає об'єкти конкурсу.</u></p> <p>Зауважуємо, що відповідно до абзацу другого пункту 1 розділу I Порядку № 157 організатор конкурсу не може встановлювати інші умови чи положення проведення конкурсу, які суперечать цьому Порядку.</p>	
<p>Пункт 1 проекту Положення</p>	<p>Розробник визначив, що конкурсна комісія з призначення управителя багатоквартирних будинків (далі – конкурсна комісія) є <u>постійно діючим органом</u>, утвореним виконавчим комітетом селищної ради.</p> <p>Відповідно до положень абзацу першого пункту 2 розділу I Порядку № 150 саме <u>для проведення конкурсу</u> організатор конкурсу створює конкурсну комісію.</p>	<p>Пропонуємо пункт 1 проекту Положення привести у відповідність до абзацу першого пункту 2 розділу I Порядку № 150.</p>
<p>Абзац третій пункту 6 проекту Положення</p>	<p>До участі в конкурсі не допускаються фізичні особи-підприємці та юридичні особи, які ліквідуються, визнані банкрутами, або установчі документи яких визнані недійсними в судовому порядку.</p> <p>Відповідно до абзацу третього пункту 1 розділу IV</p>	<p>Пропонуємо узгодити положення абзацу третього пункту 6 проекту Положення та до абзацу третього пункту 1 розділу IV Порядку № 150.</p>



	Порядку № 150 у разі якщо учасником конкурсу у заяві зазначено недостовірну інформацію чи її виявлено під час перевірки відомостей, зазначених у заяві, заява учасника конкурсу відхиляється, про <u>що організатор конкурсу</u> повідомляє його у триденний строк.	
--	---	--

3. Оцінка відповідності проєкта акта принципу ефективності

Критерії оцінки:

забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником визначено <u>всі</u> прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрано для проведення оцінки вибраних альтернативних способів досягнення цілей <u>не менше двох</u> альтернатив та стисло описано їх	АРВ	так
2	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів держави</i> (органу місцевого самоврядування), визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
3	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів громадян</i> , визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
4	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів суб'єктів господарювання</i> , наведено їх кількість, визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
5	Розробником обрано найбільш оптимальний альтернативний спосіб досягнення цілей	АРВ	ні
6	Розробником належним чином розраховано витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта	АРВ	Проєкт рішення не поширюється на суб'єктів великого і середнього підприємництва
7	Розробником належним чином розраховано бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва	АРВ	Проєкт рішення не поширюється на суб'єктів великого і середнього підприємництва
8	Розробником належним чином підготовлено тест малого підприємництва (М-Тест) (у разі необхідності)	АРВ	ні



9	Обраний розробником спосіб досягнення цілей корелюється зі змістом проєкта акта	Проєкт акта АРВ	ні
10	Обраний розробником спосіб досягнення цілей має практичний механізм реалізації та дозволяє досягнути максимально можливих результатів за рахунок мінімальних витрат	Проєкт акта	ні
11	Розробником чітко та правильно описано механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми, і ці механізми та заходи знайшли своє відображення в проєкті акта	Проєкт акта АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділ III АРВ	<p>Не наведені розрахунки вигод та витрат, яких зазнають селищна рада, громадяни та суб'єкти господарювання як внаслідок впровадження проєкту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу вирішення існуючої проблеми.</p> <p>Крім того, у розділі III АРВ під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, розробник навів інформації стосовно 1 суб'єкта малого підприємства, який підпадає під дію проєкту.</p> <p>Проте розрахунок Тесту малого підприємства (далі - М-Тест) згідно з вимогами додатка 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі - Методика) не проведений.</p> <p>Отже, зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування є ефективним для її вирішення.</p>	<p>Визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати селищної ради, громадян та суб'єктів господарювання від застосування кожного з запропонованих альтернативних способів у кількісному (грошовому) виразі.</p> <p>Крім того, провести розрахунок М-Тесту згідно з вимогами додатка 4 до Методики. За результатами розрахунків внести відповідну інформацію про витрати суб'єктів господарювання у розділи III, IV та VI АРВ.</p>



Розділи 4-8 АРВ	<p>Послідовність розділів 4-8 в АРВ, їх назви та зміст не відповідають вимогам розділів IV – VIII додатка 1 до Методики, що не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.</p> <p>Вимоги щодо складання аналізу регуляторного впливу та його структури, відстеження результативності регуляторних актів встановлені статтями 8 та 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), а також вимогами Методики, яка є обов'язковою для застосування розробниками проєктів регуляторних актів.</p> <p>Вказане доводить, що розробником недостатньо проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема у сфері реклами, не проаналізовані очікувані результати від запровадження даного регуляторного акта, в тому числі у кількісному (або грошовому) виразі, що не дає можливості у повній мірі оцінити позитивні наслідки та дієвість положень проєкту рішення у запропонованому розробником вигляді та дійти висновку щодо доцільності прийняття його.</p>	<p>Назви та зміст розділів 4-8 АРВ привести у відповідність до вимог розділів IV – VIII додатка 1 до Методики.</p>
Тест малого підприємництва (М-Тест)	<p>М-Тест не проведений, що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва, оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання, та, як наслідок, не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та селищної ради.</p>	<p>Необхідно забезпечити проведення М-Тесту згідно з вимогами додатка 4 до Методики</p>



Розділ 9 АРВ. Заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності акта	У порушення вимог пункту 12 Методики розробником не визначені строки проведення базового, повторного та періодичного відстежень результативності регуляторного акта	Пропонуємо визначити конкретні строки проведення базового, повторного та періодичного відстежень результативності регуляторного акта відповідно до вимог статті 10 Закону.
--	---	--

4. Оцінка відповідності проєкта акта принципу збалансованості

Критерії оцінки:

забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	В результаті прийняття проєкта акта буде забезпечено дотримання розумного та обґрунтованого балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави	Проєкт акта АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділ 3 АРВ	Відсутність відомостей про витрати не дозволяє повністю проаналізувати та оцінити забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та органу місцевого самоврядування внаслідок запровадження проєкту регуляторного акта	Провести розрахунок витрат суб'єктів господарювання, громадян та органу місцевого самоврядування.

5. Оцінка відповідності проєкта акта принципу передбачуваності

Критерії оцінки:

послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проєктів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Прийняття відповідного регуляторного акта було належним чином заплановано	План регуляторної діяльності	так
2	Розробником належним чином визначено показники результативності дії регуляторного акта та заходи з відстеження	АРВ	ні



Обґрунтування невідповідностей:

Положення проєкту акта	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділ 7 АРВ	Розділ заповнений розробником із порушенням вимог пункту 10 Методики.	Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта мають встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності актом. Всі показники результативності мають бути визначені у числовій та/або грошовій формі.
Розділ 9 АРВ	У порушення вимог пункту 12 Методики розробником не визначені строки проведення базового, повторного та періодичного відстежень результативності регуляторного акта	Пропонуємо визначити конкретні строки проведення базового, повторного та періодичного відстежень результативності регуляторного акта відповідно до вимог статті 10 Закону.

6. Оцінка відповідності проєкта акта принципу прозорість та врахування громадської думки

Критерії оцінки:

відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Проєкт акта та АРВ були належним чином оприлюднені	Веб-сайт регуляторного органу	Так

