



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Кременецька міська рада Тернопільська область

вул. Шевченка, 67, м. Кременець,
Тернопільська область, 47003

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Кременецької міської ради Тернопільської області «Про заборону продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території населених пунктів, які входять до складу Кременецької міської територіальної громади» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Кременецької міської ради Тернопільської області від 25.10.2021 № 1740/02-25.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної депутатської комісії міської ради з питань фінансів, бюджету, планування соціально-економічного розвитку, інвестицій та міжнародного співробітництва, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення передбачається заборонити продаж пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктам господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території населених пунктів, які входять до складу Кременецької міської територіальної громади, а саме на території міста Кременець та сіл Андруга, Білокриниця, Богданівка, Бонівка, Великі Бережці, Великі Млинівці, Вербиця, Весела, Веселівка, Гаї, Горинка, Града, Двірець, Діброва, Дунаїв, Духів, Жолоби, Зеблази, Іванківці, Іква, Катеринівка, Кімната, Колосова, Крижі, Кудлаївка, Куликів, Кушлин, Лішня, Малі Бережці, Новий Кокорів, Підгайці, Підлісне, Підлісці, Плоске, Попівці, Рибча, Рудка, Савчиці, Сапанів, Старий Кокорів, Хотівка, Чугалі, Шпиколоси у період з 22:00 год. до 08:00 год. щоденно, враховуючи вихідні дні та свята.

Пунктом 3 проекту рішення передбачається Кременецькому відділу поліції Головного управління Національної поліції України в Тернопільській області забезпечити належний контроль за виконанням пункту 1 цього рішення.

Закон України від 02.07.2015 № 580-VIII «Про Національну поліцію» (далі - Закон № 580-VIII) визначає правові засади організації та діяльності Національної поліції України, статус поліцейських, а також порядок проходження служби в Національній поліції України. Водночас Законом № 580-VIII не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування визначати та встановлювати завдання для Національної поліції України.

У зв'язку з цим, пункт 3 проекту рішення пропонуємо виключити з проекту рішення.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі - Методика).

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з запропонованих альтернативних способів. Крім того, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей необхідно зазначити вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Однак, розробником в АРВ не наведені розрахунки витрат, яких зазнають суб'єкти господарювання, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу вирішення існуючої проблеми. Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою зазначеного розділу АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV Методики.

Відповідно до інформації наведеної у розділі III АРВ під дію регулювання підпадає 4 суб'єкти середнього підприємництва та 118 суб'єктів малого підприємництва. При цьому, згідно із вимогами Методики, у разі поширення вимог регулювання на суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати у зазначених суб'єктів господарювання внаслідок дії регуляторного акта (згідно із додатком 2 до Методики). Однак зазначені розрахунки в АРВ не проведені.

У Тесті малого підприємництва розробником не проведено розрахунок «прямих витрат» суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання.

У розділі VIII АРВ не наведені усі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта у кількісному (грошовому) вигляді, що не узгоджується з вимогами пункту 10 Методики. Відповідно до пункту 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом. Пропонуємо розділ VIII АРВ привести у відповідність до вимог пункту 10 Методики.

У розділі IX АРВ пропонуємо визначити конкретні строки проведення базового, повторного та періодичного відстеження результативності дії акта відповідно до вимог статті 10 Закону.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому всієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести проект рішення Кременецької міської ради Тернопільської області «Про заборону продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території населених пунктів, які входять до складу Кременецької міської територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308.

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР