



**ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ**  
**(ДРС)**

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**РІШЕННЯ**  
**про відмову в погодженні проєкту регуляторного акта**

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проєкт Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення надання адміністративних послуг при набутті та реалізації прав на об'єкти тваринного та рослинного світу та інших питань охорони та використання тваринного і рослинного світу» (далі – проєкт Закону), а також документи, що надані до нього листом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України (далі – Міндовкілля) від 15.07.2022 № 25/1-13/9162-22.

За результатами проведеного аналізу проєкту Закону та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), ДРС

**встановила:**

проєктом Закону пропонується внести зміни до деяких законодавчих актів України з метою приведення їх у відповідність до вимог Законів України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему) та «Про адміністративні послуги» (далі – Закон про адміністративні послуги) в частині надання адміністративних послуг при набутті та реалізації прав на об'єкти тваринного та рослинного світу та інших питань охорони та використання тваринного і рослинного світу.

При опрацюванні проєкту Закону ДРС встановила, що Міндовкіллям під час його підготовки не дотримано вимог статей 4, 5 та 8 Закону.

Так проєкт Закону в цілому передбачає норми, згідно з якими підстави для переоформлення, анулювання відповідних документів дозвільного характеру визначаються Законом про дозвільну систему.



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 287 від 18.08.2022

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 4FD4BFDE9E1BAF3A04000008869000DF390100

Дійсний: з 14.06.2022 19:27:10 по 14.06.2023 19:27:10

Водночас проєкт Закону визначає коло суб'єктів, які одержують відповідні дозволи: юридична або фізична особа, фізична особа-підприємець.

Проте, Закон про дозвільну систему визначає правові і організаційні засади функціонування дозвільної системи тільки для суб'єктів господарювання і не застосовується для фізичних осіб.

Також, є необґрунтованим строк дії відповідних дозволів, а саме, шість місяців.

Разом з тим проєкт Закону містить дозвільні (погоджувальні) процедури.

Відповідно до частини одинадцятої статті 4<sup>1</sup> Закону про дозвільну систему дії щодо одержання погоджень, висновків та інших документів, необхідних для видачі документа дозвільного характеру, вчиняються дозвільним органом, що оформляє документ дозвільного характеру, без залучення суб'єкта господарювання.

При цьому проєкт Закону не передбачає можливість подачі документів для одержання відповідних дозволів через центри надання адміністративних послуг.

Крім того проєктом Закону пропонується виключити з Переліку документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності (далі – Перелік), затвердженому Законом України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності» пункт 52 «Дозвіл на переселення тварин у нові місця перебування, акліматизацію нових для фауни України видів диких тварин, а також на здійснення заходів щодо схрещування диких тварин».

Зазначаємо, що запропоновані зміни до статті 50 Закону України «Про тваринний світ», передбачають здійснювати акліматизацію нових для фауни України видів диких тварин, а також заходи щодо схрещування диких тварин в науково-дослідних і господарських цілях на підставі науковообґрунтованого висновку Національної академії наук України, виключаючи необхідність отримання відповідного дозволу.

Відповідно до абзацу четвертого частини першої статті 1 Закону про дозвільну систему, документ дозвільного характеру – дозвіл, висновок, рішення, погодження, свідоцтво, інший документ в електронному вигляді (запис про наявність дозволу, висновку, рішення, погодження, свідоцтва, іншого документа в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань), який дозвільний орган зобов'язаний видати суб'єкту господарювання у разі надання йому права на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності та/або без наявності якого суб'єкт господарювання не може проваджувати певні дії щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності.

Виходячи із визначення терміну «документ дозвільного характеру», висновок Національної академії наук України має ознаки документу дозвільного характеру. Водночас, за приписами пункту третього статті 1 Закону про

адміністративні послуги Національна академія наук України не є суб'єктом надання адміністративних послуг.

У зв'язку з цим, пункт може трактуватись неоднозначно, тому потребує уточнення та доопрацювання в частині приведення у відповідність до норм чинного законодавства.

Також вважаємо за необхідне внести зміни до пункту 141 Переліку, доповнивши графу «Законодавчий акт України» словами «Закон України «Про тваринний світ», Закон України «Про рослинний світ»».

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог статті 5 Закону, забезпечення здійснення державної регуляторної політики включає, зокрема: недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проєктів регуляторних актів з урахуванням як самого проєкту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проєкту акта (далі – АРВ).

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проєкту Закону містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами) (далі – Методика).

Так у розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, а також оцінити вплив вибраних альтернативних способів на сферу держави, громадян та суб'єктів господарювання.

Однак під час розгляду інформації, наведеної розробником у таблицях «Оцінка впливу на сферу інтересів держави», «Оцінка впливу на сферу інтересів громадян», «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання», встановлено, що витрати на виконання вимог за Альтернативами 1 та 2 відсутні.

Крім того під час розгляду таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» щодо кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, розробником зазначено, що неможливо виявити точну кількість суб'єктів господарювання та здійснено розрахунок витрат на одного умовного суб'єкта господарювання малого підприємництва.

При цьому у поданих розробником розрахунках витрат для суб'єктів малого підприємництва зазначені витрати лише на отримання первинної інформації щодо вимог регулювання.

Разом з тим проектом Закону передбачається отримання нового документу дозвільного характеру, а саме дозвіл на імпорту та експорту зразків видів дикої фауни і флори, сертифікат на пересувні виставки, реекспорт та інтродукцію з моря зазначених зразків, які є об'єктами регулювання Конвенції про міжнародну торгівлю видами дикої фауни і флори, що перебувають під загрозою зникнення, за винятком осетрових видів риб і виробленої з них продукції.

Водночас у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» відсутня будь-яка інформація щодо вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва, що унеможлиблює надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з цим, необхідно здійснити відповідні розрахунки витрат для суб'єкта господарювання згідно з Додатком 4 до Методики.

Інформуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держава, громадяни, суб'єкти господарювання).

Підсумовуючи викладене, вказані обставини унеможлиблюють надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

У розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ розробником при здійсненні розрахунків витрат на виконання вимог регуляторного акта згідно з Додатком 4 необхідно керуватися вимогами Методики.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ, в порушення вимог пункту 10 Методики, розробник не визначив такі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Звертаємо увагу розробника, що недотримання ним вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності регуляторного

акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено вимогами статті 10 Закону.

Виходячи з наведеного, за результатами проведеного аналізу проєкту Закону та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проєкт регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, визначених вимогами: статті 4 Закону, зокрема ефективності та збалансованості; статті 5 Закону, в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти; статті 8 Закону, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Ураховуючи зазначене, керуючись вимогами частини четвертої статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

**вирішила:**

відмовити в погодженні проєкту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення надання адміністративних послуг при набутті та реалізації прав на об'єкти тваринного та рослинного світу та інших питань охорони та використання тваринного і рослинного світу».

**Голова Державної регуляторної  
служби України**

**Олексій КУЧЕР**