



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р

Доброславська селищна рада Одеської області

проспект 40-річчя Визволення, 1,
смт Доброслав, Одеська обл., 67500

Dobroslal_rada@ukr.net

ВИСНОВОК

щодо відповідності проєкту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики

Розробник: Доброславська селищна рада Одеської області.

Назва проєкту акта: «Про затвердження Правил торгівлі на ринках в населених пунктах Доброславської селищної ради» (далі – проєкт рішення), надісланий листом Доброславської селищної ради Одеської області від 04.02.2022 № 02-14/01/219.

Загальна підсумкова оцінка: не відповідає.

	ТАК/НІ
Наявні пропозиції щодо удосконалення проєкту акта	так
Відповідність принципу доцільності	ні
Відповідність принципу адекватності	ні
Відповідність принципу ефективності	ні
Відповідність принципу збалансованості	ні
Відповідність принципу передбачуваності	ні
Відповідність принципу прозорості та врахування громадської думки	так

Експертиза проведена: головним спеціалістом відділу експертизи проєктів регіональних регуляторних актів Департаменту державної регуляторної політики та дерегуляції Державної регуляторної служби України (далі – ДРС) Людмилою Омельченко тел. 044 2397614.

Про результати врахування пропозицій поінформувати ДРС з наданням копій підтверджуючих документів.

Деталізована оцінка та пропозиції ДРС додаються.



Державна регуляторна служба України

ВИХ №1352/0/20-22 від 04.04.2022



Одночасно повідомляємо, що Державна регуляторна служба України з метою оперативної комунікації органів місцевого самоврядування щодо питань провадження регуляторної діяльності в умовах воєнного стану підготувала відповідні роз'яснення, які розміщені на офіційному вебсайті за посиланням <https://bit.ly/34WgUeq>.

Голова

Олексій КУЧЕР



Пропозиції державної регуляторної служби України

Проектом рішення затверджуються Правила торгівлі на ринках в населених пунктах Доброславської селищної ради (далі – проєкт Правил).

1. Оцінка відповідності проєкта акта принципу доцільності

Критерії оцінки:

обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми

№ з/п	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником чітко та зрозуміло сформульовано проблему, задля вирішення якої приймається регуляторний акт	АРВ	ні
2	Сформульована проблема є обґрунтованою	АРВ	ні
3	Розробником чітко та зрозуміло визначено цілі регулювання	АРВ	ні
4	Сформульована проблема відповідає цілям регулювання	АРВ	ні
5	Розробником обґрунтовано визначено строк дії регуляторного акта	Проект акта, АРВ	так

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділ 1 АРВ	Розробником не проаналізовано існуючий стан правового регулювання господарських та адміністративних відносин, щодо яких склалася проблема, не наведені причини, через які вона виникла, не охарактеризовані та не оцінені сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив та не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. Крім того, розробником не наведено будь-яких даних, які б підтверджували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.	Чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: оцінити важливість зазначеної проблеми, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.
Розділ 2 АРВ	Заявлені розробником цілі регулювання не мають якісного, кількісного або часового виміру, не вказують які проблеми мають вирішити.	Визначити цілі регулювання, які дають змогу вирішити проблему та визначити індикатори зменшення масштабів проблеми, які характеризували б досягнення мети регулювання.



2. Оцінка відповідності проєкта акта принципу адекватності

Критерії оцінки:

відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив

№ з/п	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають чинному законодавству	Проєкт акта	так
2	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають сформульованій проблемі та дозволяють її вирішити	Проєкт акта, АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Положення проєкту акта	Обґрунтування невідповідності (неузгодженості)	Пропозиція щодо усунення невідповідності (неузгодженості)
Преамбула проєкту рішення	Розробником зазначено, що проєкт рішення розроблений на підставі Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», постанови Кабінету Міністрів України від 08 лютого 1995 року № 108 «Про Порядок заняття торговельною діяльністю і правила торговельного обслуговування населення», яка втратила чинність.	Пропонуємо при розробці проєкту рішення врахувати положення постанови Кабінету Міністрів України від 15 червня 2006 року № 833 «Про затвердження Порядку провадження торговельної діяльності та правил торговельного обслуговування на ринку споживчих товарів»,

3. Оцінка відповідності проєкта акта принципу ефективності

Критерії оцінки:

забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави

№ з/п	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником визначено <u>всі</u> прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрано для проведення оцінки вибраних альтернативних способів досягнення цілей <u>не менше двох</u> альтернатив та стисло описано їх	АРВ	ні
2	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів держави</i> (органу місцевого самоврядування), визначено вигоди та витрати для	АРВ	ні



	кожної альтернативи		
3	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів громадян</i> , визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
4	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів суб'єктів господарювання</i> , наведено їх кількість, визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
5	Розробником обрано найбільш оптимальний альтернативний спосіб досягнення цілей	АРВ	ні
6	Розробником належним чином розраховано витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта	АРВ	ні
7	Розробником належним чином розраховано бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва	АРВ	ні
8	Розробником належним чином підготовлено тест малого підприємництва (М-Тест) (у разі необхідності)	АРВ	ні
9	Обраний розробником спосіб досягнення цілей корелюється зі змістом проекту акта	Проект акта, АРВ	ні
10	Обраний розробником спосіб досягнення цілей має практичний механізм реалізації та дозволяє досягнути максимально можливих результатів за рахунок мінімальних витрат	Проект акта	ні
11	Розробником чітко та правильно описано механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми, і ці механізми та заходи знайшли своє відображення в проекті акта	Проект акта, АРВ	ні



Обґрунтування невідповідностей:

Розділ АРВ М-Тест	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділ 3 АРВ	Наповнення розділу 3 АРВ не відповідає вимогам розділу III додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика), а саме, розробник обмежився мінімальним текстовим описом вигод та витрат за альтернативами, не зазначив та не порівняв вигоди та витрати міської ради, громадян та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них в тому чисті у кількісному (грошовому) виразі, не навів жодного розрахунку витрат,	Оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з запропонованих альтернативних способів. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей необхідно зазначити вигоди та витрати місцевої влади, громадян та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. У разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких буде впливати проблема,

	<p>яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проєкту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.</p> <p>Крім того, при проведенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, розробник не навів інформації стосовно кількості суб'єктів господарювання (у розрізі великі, середні, малі та мікро), які підпадають під дію проєкту рішення та не визначив питому вагу кожної з груп у загальній кількості у відсотках.</p> <p>Відсутність необхідних даних та розрахунків витрат не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та місцевої влади, а також не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів господарювання та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок затвердження проєкту рішення.</p>	<p>перевищуватиме 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно із додатком 4 до Методики.</p> <p>У разі поширення вимог регулювання на суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати у зазначених суб'єктів господарювання внаслідок дії регуляторного акта згідно із додатком 2 до Методики та заповнити таблицю сумарних витрат у розділі 3 АРВ для цих груп суб'єктів господарювання.</p> <p>За результатами проведених розрахунків навести відповідну інформацію про витрати суб'єктів господарювання розділах 3, 4 та 8 АРВ.</p>
Розділ 4 АРВ	<p>При визначенні у розділі 4 АРВ альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат міської ради, громадян та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.</p> <p>Таким чином, розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей, як передбачено розділом IV Методики.</p>	<p>Здійснити вибір оптимального альтернативного способу, проаналізувати причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, у тому числі, в кількісному виразі.</p>
Розділ 5 АРВ	<p>Розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання, а саме не визначено, яким чином будуть діяти норми проєкту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності, не зазначені заходи, що мають здійснити суб'єкти господарювання, а також зазначені не всі заходи, що мають здійснювати органи влади для</p>	<p>Описати механізм дії запропонованого проєктом рішення регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог, врахувати, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта.</p>



	організації впровадження цього регуляторного акта після набрання ним чинності.	
Розділ 6 АРВ	Розробник не зазначив жодних витрат на виконання вимог проекту рішення, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та селищної ради, а також чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат.	Здійснити оцінку виконання вимог проекту рішення в залежності від ресурсів, які має селищна рада, суб'єкти підприємництва та навести посилання на Тест малого підприємництва (М-Тест) та на розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, а також розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва (у разі потреби).

4. Оцінка відповідності проекту акта принципу збалансованості

Критерії оцінки:

забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави

№ з/п	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	В результаті прийняття проекту акта буде забезпечено дотримання розумного та обгрунтованого балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави	Проект акта, АРВ	ні

Обгрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обгрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділ 3 – 4 АРВ	Відсутність відомостей про витрати не дозволяє проаналізувати та оцінити забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та міської ради внаслідок запровадження проекту рішення.	Провести розрахунок витрат суб'єктів господарювання, громадян та міської ради.

5. Оцінка відповідності проекту акта принципу передбачуваності

Критерії оцінки:

послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проектів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності



№ з/п	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Прийняття відповідного регуляторного акта було належним чином заплановано	План регуляторної діяльності	так
2	Розробником належним чином визначено показники результативності дії регуляторного акта та заходи з відстеження	АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділ 8 АРВ	Не наведено всіх обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта у кількісному (грошовому) вигляді, що не узгоджується з вимогами пункту 10 Методики. Недотримання вимог Методики в частині визначення показників результативності та їх прогнозних значень не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторним актом встановлених цілей та належним чином провести відстеження результативності дії регуляторного акта, як передбачено статтею 10 Закону.	Навести обов'язкові показники результативності проєкту рішення та прогнозні значення показників результативності дії регуляторного акта протягом різних періодів після набрання чинності актом у кількісному (грошовому) вигляді.



6. Оцінка відповідності проєкта акта принципу прозорість та врахування громадської думки

Критерії оцінки:

відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності

№ з/п	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Проєкт акта та АРВ були належним чином оприлюднені	Вебсайт регуляторного органу	так