



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Мурованокуриловецька селищна рада
Могилів-Подільського району
Вінницької області**

вул. Соборна, 45, смт Муровані Курилівці,
Могилів-Подільський р-н, Вінницька обл., 23400
mksr2@ukr.net

ВИСНОВОК

**щодо відповідності проєкту регуляторного акта
принципам державної регуляторної політики**

Розробник: Мурованокуриловецька селищна рада Могилів-Подільського району Вінницької області.

Назва проєкту акта: «Про затвердження Правил благоустрою Мурованокуриловецької селищної територіальної громади» (далі – проєкт рішення), надісланого листом Мурованокуриловецької селищної ради Могилів-Подільського району Вінницької області від 30.12.2021 № 02-13/4411.

Загальна підсумкова оцінка відповідності: не відповідає

	ТАК/НІ
Наявні пропозиції щодо удосконалення проєкту акта	так
Відповідність принципу доцільності	ні
Відповідність принципу адекватності	ні
Відповідність принципу ефективності	ні
Відповідність принципу збалансованості	ні
Відповідність принципу передбачуваності	ні
Відповідність принципу прозорості та врахування громадської думки	так

Експертиза проведена: головним спеціалістом відділу експертизи проєктів регіональних регуляторних актів Департаменту державної регуляторної політики та дерегуляції Державної регуляторної служби України (далі – ДРС) Наталією Ковальчук тел.(044) 239-76-14.

Про результати врахування пропозицій поінформувати ДРС з наданням копій підтверджуючих документів.

Деталізована оцінка та пропозиції ДРС додаються.

Водночас інформуємо, що ДРС з метою оперативної комунікації органів місцевого самоврядування щодо питань провадження регуляторної діяльності в умовах воєнного стану підготувала відповідні роз'яснення, які розміщені на офіційному вебсайті за посиланням <https://bit.ly/34WgUeq>.

Державна регуляторна служба України

ВІХ №1488/0/20-22 від 20.04.2022

Олексій КУЧЕР



Пропозиції державної регуляторної служби України

Проектом рішення затверджуються Правила благоустрою Мурованокуріловецької селищної територіальної громади (далі – проект Правил)

1. Оцінка відповідності проекту акта принципу доцільності

Критерії оцінки:

обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником чітко та зрозуміло сформульовано проблему, задля вирішення якої приймається регуляторний акт	АРВ	так
2	Сформульована проблема є обґрунтованою	АРВ	ні
3	Розробником чітко та зрозуміло визначено цілі регулювання	АРВ	ні
4	Сформульована проблема відповідає цілям регулювання	АРВ	ні
5	Розробником обґрунтовано визначено строк дії регуляторного акта	Проект акта, АРВ	так

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
1. Визначення проблеми	Розробник обмежився текстовим описом проблеми, не навів даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.	Оцінити важливість зазначеної проблеми, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.
2. Цілі державного регулювання	Цілі державного регулювання не є вимірюваними, що не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити ступінь їх досягнення.	Визначити цілі регулювання, які дають змогу вирішити проблему та навести індикатори зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання.

2. Оцінка відповідності проекту акта принципу адекватності

Критерії оцінки: *відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив*



№ з/п	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають чинному законодавству	Проект акта	так
2	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають сформульованій проблемі та дозволяють її вирішити	Проект акта, АРВ	ні


Обґрунтування невідповідностей:

Положення проєкту акта	Обґрунтування невідповідності (неузгодженості)	Пропозиція щодо усунення невідповідності (неузгодженості)
Розділ 2 проєкту Правил	У розділі 2 проєкту Правил встановлюється перелік термінів і понять, що використовуються у значеннях, які в ньому наведені в проєкті Правил. Разом з тим, загальновизначений термінологічний глосарій повинен мати однакове застосування на території країни. У зв'язку із цим розділ 2 проєкту Правил потребує приведення у відповідність до чинного законодавства.	Привести у відповідність до вимог чинного законодавства визначення термінів, наведених у розділі 2 проєкту Правил (наприклад, буферна зона, відтворення будинків та споруд, їх фасадів, майданчик сезонної торгівлі, помий, тротуар та інші).
Пункт 3.35 розділу 3 проєкту Правил	Відповідно до частини першої статті 4 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему) виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема, необхідність одержання документів дозвільного характеру та їх види. Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності затверджено Законом України від 19.05.2011 № 3392-VI (далі – Закон № 3392-VI), пункт 40 якого містить дозвіл на здійснення операцій у сфері поводження з відходами. Крім того, забороняється вимагати від суб'єктів господарювання отримання документів дозвільного характеру, які не	Пропонуємо виключити положення щодо наявності дозволу в пункті 3.35 розділу 3 проєкту Правил або інших документів дозвільного характеру, а також повноважень органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, підприємств, установ, організацій, утворених такими органами, видавати зазначені документи, як такі, що не відповідають законодавству.

	<p>внесені до Переліку, затвердженого цим Законом. Відповідно до частини третьої статті 34 Закону України від 06.09.2005 № 2807-IV «Про благоустрій населених пунктів» (далі - Закон № 2807) правила не можуть передбачати обов'язок фізичних і юридичних осіб щодо отримання будь яких дозволів, погоджень.</p>	
<p>Пункт 7.1 розділу 7 проекту Правил</p>	<p>Закон про дозвільну систему визначає правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності і встановлює порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру та адміністраторів. Зауважуємо, що Законом про дозвільну систему не передбачено процедури призупинення дії дозволу та не використовується термінологія як «дозвільна документація».</p>	<p>Пункт 7.1 розділу 7 проекту Правил необхідно привести у відповідність до Закону про дозвільну систему.</p>
<p>Підпункт 4.5.4 пункту 4.5 розділу 4 проекту Правил</p>	<p>Абзацом третім частини другої статті 24 Закону № 2807 встановлено, що підприємства, установи, організації, які розміщуються на території об'єкта благоустрою, <u>можуть утримувати закріплену за ними територію або брати пайову участь в утриманні цього об'єкта</u> відповідно до частини четвертої статті 15 цього Закону.</p>	<p>Підпункт 4.5.4 пункту 4.5 розділу 4 проекту Правил викласти згідно з вимогами абзацу третього частини другої статті 24 Закону № 2807 та встановити формулу, відповідно до якої визначається обсяг пайової участі підприємств, установ, організацій, які розміщуються на території об'єкта благоустрою, в утриманні цього об'єкта.</p>
<p>Підпункт 4.3.2 пункту 4.3 розділу 4 проекту Правил</p>	<p>Вимоги до проектів землеустрою встановлені Законом України від 22.05.2003 № 858-IV «Про землеустрій» та не є предметом регулювання проекту Правил. Крім, того Законом України від 02.06.2015 № 497-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення складу, змісту та порядку погодження документації із землеустрою» оновлено редакцію статті 51 вищевказаного Закону з якої виключено</p>	<p>Підпункт 4.3.2 пункту 4.3 розділу 4 з проекту Правил пропонуємо виключити, як такий, що не відповідає законодавству.</p>

	<p>положення, що «проектами землеустрою щодо впорядкування існуючих землеволодінь та землекористувань передбачаються заходи щодо впорядкування структури земельних угідь, усунення черезсмужжя, далекоземелля, ламаності меж, ерозійних процесів та інших екологічних наслідків нераціонального використання земель і створення територіальних умов для функціонування всіх галузей економіки, формування й удосконалення раціональної системи існуючого землеволодіння та землекористування».</p>	
<p>Підпункти 4.17.1 – 4.17.3 пункту 4.17, підпункт 4.18.1 пункту 4.18 розділу 4 проекту Правил</p>	<p>У пунктах 4.17, 4.18 розділу 4 проекту Правил, зокрема встановлюються вимоги щодо реєстрації (перереєстрації) собак, котів, та інших домашніх тварин, а також хижих тварин.</p> <p>Відповідно до статті 4 Закону України «Про ідентифікацію та реєстрацію тварин» об'єктом обов'язкової ідентифікації та реєстрації є сільськогосподарські тварини - велика рогата худоба, коні, свині, вівці, кози.</p> <p>Згідно з вимоги частини першої статті 24 Закону України від 21 лютого 2006 року № 3447 «Про захист тварин від жорстокого поводження» (далі – Закон № 3447) ідентифікації та реєстрації підлягають собаки, незалежно від породи, що вважаються безпритульними.</p> <p>Одночасно, згідно з частиною п'ятою статті 9 Закону № 3447 особа, яка супроводжує тварину, зобов'язана, зокрема забезпечити наявність на домашній тварині нашійника з ідентифікуючими позначками.</p> <p>Відповідно до частини четвертої статті 1 Закону № 3447 домашні тварини - собаки, коти та інші тварини, що протягом тривалого</p>	<p>Привести пункти 4.17, 4.18 розділу 4 проекту Правил до вимог Закону України «Про ідентифікацію та реєстрацію тварин», частини першої статті 24 та частини п'ятої статті 9 Закону № 3447.</p>

	<p>історичного періоду традиційно утримуються і розводяться людиною, а також тварини видів чи порід, штучно виведених людиною для задоволення естетичних потреб і потреб у спілкуванні, що, як правило, не мають життєздатних диких популяцій, які складаються з особин з аналогічними морфологічними ознаками, та існують тривалий час у їх природному ареалі.</p> <p>Статтею 6 Закону про ідентифікацію та реєстрацію визначені органи, що здійснюють державне управління у сфері ідентифікації та реєстрації тварин, зокрема, державне управління у сфері ідентифікації та реєстрації тварин здійснюють Кабінет Міністрів України, центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну аграрну політику, в межах повноважень, визначених цим Законом.</p> <p>Водночас законодавством України не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування щодо можливості регулювання ними питань реєстрації та ідентифікації, передбачених у пунктах 4.17, 4.18 розділу 4 проекту Правил.</p>	
Пункт 4.19 розділу 4 проекту Правил	Не у повній мірі відповідають вимогам статті 22 Закону № 3447.	Доповнити пункт 4.19 розділу 4 вимогами, встановленими частинами другою – восьмою статті 22 Закону № 3447.
Розділ 4.20 проекту Правил	Згідно частин третьої та четвертої статті 17 Закону № 3447 перелік підстав для умертвіння тварин, наведений у частині першій цієї статті, є вичерпним, а умертвіння тварин для регулювання чисельності безпритульних тварин забороняється.	Розділ 4.20 проекту Правил привести у відповідність до вимог статті 17 Закону № 3447.

<p>Проект Правил в цілому</p>	<p>Проект Правил містить посилання на нормативні документи, що втратили чинність, наприклад: підпункт 5.8.4 пункту 5.8 розділу 5 проекту Правил містить посилання на наказ Держбуду від 09.09.1999 № 220, який втратив чинність на підставі наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства від 02.07.2012 № 327 «Про визнання деяких наказів такими, що втратили чинність». Також проект Правил містить посилання на ДБН, що втратили чинність, наприклад: підпункти 5.8.3, 5.8.23 пункту 5.8 розділу 5 проекту Правил містять посилання на ДБН В.2.5-28-2006 «Природне і штучне освітлення» втратили чинність у зв'язку з прийняттям ДБН В.2.5-28:2018 «Природне і штучне освітлення».</p>	<p>Пропонуємо доопрацювати проект Правил з посиланням на чинні нормативно-правові акти.</p>
<p>Розділ 6 проекту Правил</p> 	<p>Контроль у сфері благоустрою населених пунктів, відповідальність за порушення законодавства у сфері благоустрою населених пунктів передбачена статтями 40 – 41 Закону № 2807, а також встановлена Кодексом України про адміністративні порушення та не потребує додаткового встановлення з боку органів місцевого самоврядування.</p> <p>Пункт 6.4 розділу 6 проекту Правил регулює питання, які не віднесені до повноважень органів місцевого самоврядування.</p> <p>Крім того, статтю 97 Кодексу України про адміністративні порушення на яку посилається розробник у пункті 6.3 розділу 6 проекту Правил виключено на підставі Закону України від 22.12.2011 № 4220-VI «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності та</p>	<p>У зв'язку з цим, пропонуємо виключити пункти 6.3, 6.4 розділу 6 проекту Правил. А також привести розділ 6 у відповідність з вимогами статей 40, 41 Закону № 2807.</p>

	вдосконалення державного регулювання у сфері містобудівної діяльності».	
--	---	--

3. Оцінка відповідності проєкта акта принципу ефективності

Критерії оцінки: *забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави*

№ з/п	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником визначено <u>всі</u> прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрано для проведення оцінки вибраних альтернативних способів досягнення цілей <u>не менше двох</u> альтернатив та стисло описано їх	АРВ	так
2	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів держави</i> (органу місцевого самоврядування), визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
3	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів громадян</i> , визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
4	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів суб'єктів господарювання</i> , наведено їх кількість, визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
5	Розробником обрано <u>найбільш</u> оптимальний альтернативний спосіб досягнення цілей	АРВ	ні
6	Розробником належним чином розраховано витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта	АРВ	ні
7	Розробником належним чином розраховано бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва	АРВ	ні
8	Розробником належним чином підготовлено тест малого підприємництва (М-Тест) (у разі необхідності)	АРВ	ні
9	Обраний розробником спосіб досягнення цілей корелюється зі змістом проєкта акта	Проєкт акта, АРВ	так
10	Обраний розробником спосіб досягнення цілей має практичний механізм реалізації та дозволяє досягнути максимально можливих результатів за рахунок мінімальних витрат	Проєкт акта, АРВ	ні
11	Розробником чітко та правильно описано механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної	Проєкт акта, АРВ	ні

проблеми, і ці механізми та заходи знайшли своє відображення в проєкті акта		
---	--	--

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
<p>3. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей; Додаток 2 – Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта</p>	<p>Наповнення розділу 3 АРВ не відповідає вимогам розділу III додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика), а саме, розробник обмежився мінімальним текстовим описом альтернатив, не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них в тому чисті у кількісному (грошовому) виразі, не навів жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проєкту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу. Також, розробник не здійснив розрахунки витрат суб'єктів середнього підприємництва на виконання вимог, встановлених у проєкті Правил згідно з вимогами додатка 2 до Методики та не заповнив таблицю сумарних витрат для таких категорій підприємців. Неузгодженість даних та відсутність необхідних розрахунків витрат суб'єктів господарювання у розділі 3 АРВ не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів господарювання та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок впровадження регулювання, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання,</p>	<p>Оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з запропонованих альтернативних способів. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей необхідно зазначити вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Здійснити розрахунки витрат 5 суб'єктів середнього підприємництва на виконання вимог, встановлених у проєкті Правил згідно з вимогами додатка 2 до Методики, заповнити таблицю сумарних витрат для цих суб'єктів. Навести необхідні дані витрат у розділах АРВ, як передбачено вимогами Методики.</p>



	<p>громадян та держави, а також не дозволяє у розділі 4 АРВ об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.</p>	
<p>4. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей</p>	<p>Відсутність необхідної інформації та розрахунків у розділі 3 АРВ не дозволили розробнику довести вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей, як передбачено вимогами розділу IV додатка 1 до Методики.</p>	<p>Здійснити вибір оптимального альтернативного способу, проаналізувати причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного. Навести підсумкові дані вигод та витрат держави, громадян та суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей.</p>
<p>Тест малого підприємництва (далі - М-Тест)</p>	<p>У М-Тесті не розраховано «прямі» витрат суб'єктів малого підприємництва, що не узгоджується зі змістом проекту Правил.</p> <p>Також, кількість суб'єктів малого підприємництва, для яких проведений розрахунок у М-Тесті, не узгоджується з даними, наведеними у розділі 3 АРВ. Крім того, інформація щодо сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва наведена у розділі 3 М-Тесту не відповідає інформації, зазначеній у розділах 3, 4 АРВ. Також, при оцінці вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва здійснений не коректно, зокрема, застосовані неактуальні дані щодо норми</p>	<p>Узгодити інформацію наведену у розділі 3 АРВ та розділі 3 М-Тесту. Провести вірні розрахунки всіх витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог, встановлених проектом Правил. Привести у відповідність дані щодо мінімальної заробітної плати до Закону України «Про державний бюджет України на 2022 рік».</p>

	<p>тривалості робочого часу та мінімальна заробітна плата станом на 2021 рік.</p> <p>Відсутність необхідних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів господарювання та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок затвердження проекту рішення.</p>	
--	--	--

4. Оцінка відповідності проекту акта принципу збалансованості

Критерії оцінки: *забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави*

№ з/п	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	В результаті прийняття проекту акта буде забезпечено дотримання розумного та обґрунтованого балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави	Проект акта АРВ	ні

Обґрунтування невідповідності

Розділ АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділи 3-4 АРВ, М-Тест	Неузгодженість даних та відсутність необхідних розрахунків витрат суб'єктів господарювання у розділі 3 АРВ не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів господарювання та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок впровадження регулювання, не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволяє у розділі 4 АРВ об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб	Провести розрахунок витрат суб'єктів господарювання, громадян та органів місцевого самоврядування, які вони понесуть на виконання вимог, встановлених проектом Правил.

	державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.	
--	--	--

5. Оцінка відповідності проєкта акта принципу передбачуваності

Критерії оцінки: *послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проєктів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності*

№ з/п	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Прийняття відповідного регуляторного акта було належним чином заплановано	План регуляторної діяльності	ні
2	Розробником належним чином визначено показники результативності дії регуляторного акта та заходи з відстеження	АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
8. Визначення показників результативності дії регуляторного акта	Зміст розділу 8 АРВ не відповідає вимогам пункту 10 Методики, розділу VIII АРВ, визначеному додатком 1 до Методики, зокрема не наведено обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта у кількісному (грошовому) вигляді. Недотримання вимог Методики в частині визначення показників результативності та їх прогнозних значень не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторним актом встановлених цілей та належним чином провести відстеження результативності дії регуляторного акта, як передбачено статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».	Навести у розділі 8 АРВ такі обов'язкові показники результативності як: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта та прогнозні значення показників результативності дії регуляторного акта протягом різних періодів після набрання чинності актом. Враховуючи те, що термін дії

		проекту рішення необмежений, визначити прогностні значення показників результативності регуляторного акта у кількісному (грошовому) вигляді на наступні 5 років.
9. Визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватись відстеження результативності регуляторного акта	При підготовці розділу 9 АРВ розробником не дотримано вимоги пункту 12 Методики та розділу IX додатка 1 до Методики.	У розділі 9 визначити строки (конкретні дати) проведення базового та повторного відстеження результативності. Визначити заходи, за допомогою яких буде здійснюватись відстеження результативності регуляторного акта, зокрема, джерело, метод та вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), що використовуватимуться для проведення відстеження результативності регуляторного акта, групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні), а також виконавця проведення цих заходів.

6. Оцінка відповідності проекту акта принципу прозорість та врахування громадської думки

Критерії оцінки: відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності

№ з/п	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Проект акта та АРВ були належним чином оприлюднені	Вебсайт регуляторного органу	так