



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

### Великодолинська селищна рада Одеського району Одеської області

вул. Соборна, 1-А, смт Великодолинське,  
Одеський район, Одеська область, 67832

### ВИСНОВОК

#### щодо відповідності проєкту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики

**Розробник:** Великодолинська селищна рада Одеського району Одеської області.

**Назва проєкту акта:** «Про затвердження Правил благоустрою території Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області» (далі - проєкт рішення), надісланий листом Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області від 25.01.2022 № 07/6-169.

**Загальна підсумкова оцінка:** не відповідає

	ТАК/НІ
Наявні пропозиції щодо удосконалення проєкту акта	так
Проєкт акта відповідає принципу доцільності	ні
Проєкт акта відповідає принципу адекватності	ні
Проєкт акта відповідає принципу ефективності	ні
Проєкт акта відповідає принципу збалансованості	ні
Проєкт акта відповідає принципу передбачуваності	ні
Проєкт акта відповідає принципу прозорості та врахування громадської думки	так

**Експертиза проведена:** головним спеціалістом відділу експертизи проєктів регіональних регуляторних актів Департаменту державної регуляторної політики та дерегуляції ДРС Наталією Ковальчук (044) 2397614, головним спеціалістом Південного відділу ДРС Аллою Лукашук (0552) 425053, головним спеціалістом відділу нормативно-правового супроводження та аналізу ефективності дозвільної системи Управління ліцензування та дозвільної системи ДРС Юлією Горбаченко (044) 239-76-21.

Про результати врахування пропозицій поінформувати ДРС, з наданням копій документів, у місячний термін.

Деталізована оцінка та пропозиції ДРС додаються.

Державна регуляторна служба України

ВІХ №928/0/20-22 від 18.02.2022

Голова

Олексій КУЧЕР



## Пропозиції Державної регуляторної служби України

Проектом рішення передбачається затвердити  
Правила благоустрою території Великодолинської селищної ради Одеського  
району Одеської області (далі - проект Правил)

### 1. Оцінка відповідності проєкту акта принципу доцільності

Критерії оцінки:

*обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми*

№ з/п	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1.	Розробником чітко та зрозуміло сформульовано проблему, задля вирішення якої приймається регуляторний акт	АРВ	так
2.	Сформульована проблема є обґрунтованою	АРВ	так
3.	Розробником чітко та зрозуміло визначено цілі регулювання	АРВ	ні
4.	Сформульована проблема відповідає цілям регулювання	АРВ	так
5.	Розробником обґрунтовано визначено строк дії регуляторного акта	Проект акта АРВ	так

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
II. Цілі державного регулювання	Цілі державного регулювання не є вимірюваними, що не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити ступінь їх досягнення.	Визначити індикатори зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання.

### 2. Оцінка відповідності проєкту акта принципу адекватності

Критерії оцінки:

*відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив*

№ з/п	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1.	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають чинному законодавству	Проект акта	так
2.	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають сформульованій проблемі та дозволяють її вирішити	Проект акта АРВ	ні



## Обґрунтування невідповідностей:

Положення проєкту акта	Обґрунтування невідповідності (неузгодженості)	Пропозиція щодо усунення невідповідності (неузгодженості)
<p>Підпункти 2.3.5, 2.3.7 пункту 2.3 та підпункт 2.8.10 пункту 2.8 розділу II проєкту Правил</p>	<p>Відповідно до частини першої статті 4 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему) <u>виключно законами</u>, які регулюють відносини, пов’язані з одержанням документів дозвільного характеру, <u>встановлюються</u>, зокрема, <u>необхідність одержання документів дозвільного характеру та їх види</u>.</p> <p>Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності затверджено Законом України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності» (далі – Закон № 3392-VI).</p> <p>Також, Законом № 3392-VI <u>забороняється вимагати від суб’єктів господарювання отримання документів дозвільного характеру, які не внесені до Переліку, затвердженого цим Законом</u>.</p> <p>Відповідно до частини третьої статті 34 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» правила не можуть передбачати обов’язок фізичних і юридичних осіб щодо отримання будь-яких дозволів, погоджень або інших документів дозвільного характеру, а також повноважень органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, підприємств, установ, організацій, утворених такими органами, видавати зазначені документи.</p>	<p>Пропонуємо положення щодо необхідності наявності дозволів у зазначених пунктах проєкту Правил виключити, як такі, що не відповідають законодавству.</p>



### 3. Оцінка відповідності проєкту акта принципу ефективності

Критерії оцінки:

*забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб’єктів господарювання, громадян та держави*




№ з/п	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1.	Розробником визначено <u>всі</u> прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрано для проведення оцінки вибраних альтернативних способів досягнення цілей <u>не менше двох</u> альтернатив та стисло описано їх	АРВ	так
2.	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів держави</i> (органу місцевого самоврядування), визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
3.	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів громадян</i> , визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
4.	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів суб'єктів господарювання</i> , наведено їх кількість, визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
5.	Розробником обрано найбільш оптимальний альтернативний спосіб досягнення цілей	АРВ	ні
6.	Розробником належним чином розраховано витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта	АРВ	ні
7.	Розробником належним чином розраховано бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємства	АРВ	ні
8.	Розробником належним чином підготовлено тест малого підприємства (М-Тест) (у разі необхідності)	АРВ	ні
9.	Обраний розробником спосіб досягнення цілей корелюється зі змістом проекту акта	Проект акта АРВ	так
10.	Обраний розробником спосіб досягнення цілей має практичний механізм реалізації та дозволяє досягнути максимально можливих результатів за рахунок мінімальних витрат	Проект акта	так
11.	Розробником чітко та правильно описано механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми, і ці механізми та заходи знайшли своє відображення в проєкті акта	Проект акта АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
III. Визначення та оцінка	Розробник обмежився мінімальним текстовим описом	Оцінити вигоди і витрати органу місцевого самоврядування,

<p>альтернативних способів досягнення цілей</p>	<p>вигод та витрат за альтернативами, який не відповідає вимогам, встановленим у проекті Правил та не узгоджується з інформацією розрахованою розробником у додатках 1 та 3 до АРВ, зокрема відсутність витрат суб'єктів господарювання в результаті прийняття проекту рішення (Альтернатива 2), не зазначив та не порівняв вигоди та витрати органу місцевого самоврядування, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них в тому чисті у кількісному (грошовому) виразі, не навів жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.</p> <p>Також, розробником не зазначені сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, які розраховані згідно з додатком 1 до АРВ.</p> <p>Відсутність необхідних розрахунків витрат держави, суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів господарювання та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок затвердження проекту рішення.</p>	<p>населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з запропонованих альтернативних способів. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей необхідно зазначити вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Зазначити сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва.</p>
<p>IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей</p>	<p>Розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.</p>	<p>Здійснити вибір оптимального альтернативного способу, проаналізувати причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного. Навести розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення,</p>



		так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.
V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми	Розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання, а саме не визначено, яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності, не зазначені заходи, що мають здійснити суб'єкти господарювання, а також зазначені не всі заходи, що мають здійснювати органи влади для організації впровадження цього регуляторного акта після набрання ним чинності.	Описати механізм дії запропонованого проектом рішення регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог, врахувати, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта.
VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги	Розділ VI АРВ не заповнений розробником відповідно до вимог додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика), зокрема розробник не зазначив жодних витрат на виконання вимог регуляторного акта, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат.	Провести оцінку виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати вимоги, встановлені у проекті Правил, та навести посилання на Тест малого підприємництва (М-Тест). 
Додаток 2 до АРВ Бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва	Кількість суб'єктів великого і середнього підприємництва, що підпадають під дію процедури регулювання, наведених у рядках 1 та 2 таблиці додатку 2, не узгоджуються з даними, наведеними у розділі III АРВ.	Узгодити інформацію наведену у розділі III АРВ та додатку 2 та здійснити відповідні перерахунки бюджетних витрат на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва.

Додаток 3 до АРВ Тест малого підприємництва (далі - М-Тест)	Кількість суб'єктів малого та мікро підприємництва, для яких проведений розрахунок у М-Тесті, не узгоджуються з даними, наведеними у розділі III АРВ. Крім того, при здійсненні розрахунку адміністративних процедур суб'єктів малого та мікро підприємництва наведені неактуальні дані щодо норми тривалості робочого часу та заробітної плати. Також, відсутній розрахунок бюджетних витрат, які понесе Великодолинська селищна рада.	Узгодити інформацію наведену у розділі III АРВ та М-Тесті, усунути неточності при розрахунках адміністративних процедур та здійснити відповідні перерахунки витрат суб'єктів малого та мікро підприємництва, на виконання вимог, встановлених проектом Правил, розрахувати витрати, які понесе Великодолинська селищна рада. Внести інформацію щодо відповідних витрат до розділів III, IV та VI АРВ.
---	---	---

#### 4. Оцінка відповідності проекту акта принципу збалансованості

Критерії оцінки:

*забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави*

№ з/п	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1.	В результаті прийняття проекту акта буде забезпечено дотримання розумного та обґрунтованого балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави	Проект акта АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділи III, IV, VI АРВ, Додаток 2 та М-Тест	Відсутність правильних розрахунків та відомостей про витрати унеможливає повністю проаналізувати та оцінити забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави внаслідок запровадження проекту регуляторного акта.	Уточнити наведені дані в АРВ, здійснити необхідні розрахунки витрат суб'єктів господарювання, громадян та держави та навести необхідні дані в розділах АРВ, як передбачено вимогами Методики.

#### 5. Оцінка відповідності проекту акта принципу передбачуваності

Критерії оцінки:

*послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проектів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності*



№ з/п	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1.	Прийняття відповідного регуляторного акта було належним чином заплановано	План регуляторної діяльності	так
2.	Розробником належним чином визначено показники результативності дії регуляторного акта та заходи з відстеження	АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта	<p>Розробник, не навів усіх обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта, а також не визначив прогнозних значень показників результативності протягом різних періодів після набрання чинності актом, що не відповідає вимогам пункту 10 Методики.</p> <p>Недотримання вимог Методики в частині визначення показників результативності та їх прогнозних значень не дозволить у подальшому належним чином провести відстеження результативності дії регуляторного акта, як передбачено статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».</p>	<p>Навести обов'язкові показники результативності дії акта, а саме: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.</p> <p>Враховуючи те, що термін дії проекту рішення необмежений, визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта у кількісному (грошовому) вигляді на наступні 5 років.</p>

## **6. Оцінка відповідності проекту акта принципу прозорість та врахування громадської думки**

Критерії оцінки:

*відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дії регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку*





*фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності*

<b>№ з/п</b>	<b>Найменування критерія</b>	<b>Джерело</b>	<b>ТАК/НІ</b>
1.	Проект акта та АРВ були належним чином оприлюднені	Веб сайт регуляторного органу	Так

