



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Шабівська сільська рада
Білгород – Дністровського району
Одеської області**

вул. Центральна, 63, с. Шабо, Білгород –
Дністровський район, Одеська область,
67770

ВИСНОВОК

щодо відповідності проєкта регуляторного акта принципам державної регуляторної політики

Розробник: Шабівська сільська рада Білгород–Дністровського району Одеської області.

Назва проєкту акта: «Про затвердження Правил благоустрою території населених пунктів Шабівської сільської ради», надісланий листом Шабівської сільської ради Білгород - Дністровського району Одеської області від 12.01.2021 № 05-10/68.

Загальна підсумкова оцінка: не відповідає

	ТАК/НІ
Наявні пропозиції щодо удосконалення проєкта акта	так
Проєкт акта відповідає принципу доцільності	ні
Проєкт акта відповідає принципу адекватності	ні
Проєкт акта відповідає принципу ефективності	ні
Проєкт акта відповідає принципу збалансованості	ні
Проєкт акта відповідає принципу передбачуваності	ні
Проєкт акта відповідає принципу прозорості та врахування громадської думки	так

Експертиза проведена: заступником начальника Південного відділу Державної регуляторної служби України (далі – ДРС) Еллою Романенко (0552) 42-50-53; головним спеціалістом Південного відділу ДРС Аллою Лукашук (0552) 42-50-53; головним спеціалістом відділу експертизи проєктів регіональних регуляторних актів Департаменту державної регуляторної політики та дерегуляції ДРС Наталією Ковальчук (044) 239-76-14; головним спеціалістом відділу нормативно-правового супроводження та аналізу ефективності дозвільної системи Управління ліцензування та дозвільної системи ДРС Юлією Горбаченко (044)239-76-21.

Про результати розгляду листа поінформувати ДРС.

Додаток: деталізована Державна регуляторна служба України ВІХ №705/0/20-22 від 08.02.2022



АСУД "ДОК ПРОФ 3"
Державна регуляторна служба України
ВІХ №705/0/20-22 від 08.02.2022
Підписання КЕП Кучер Олексій Володимирович
58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00



Олексій КУЧЕР

Проектом рішення «Про затвердження Правил благоустрою території населених пунктів Шабівської сільської ради» (далі – проект рішення) затверджуються Правила благоустрою благоустрою території населених пунктів Шабівської сільської ради (далі – проект Правил).

1. Оцінка відповідності проекту акта принципу доцільності

Критерії оцінки:

обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником чітко та зрозуміло сформульовано проблему, задля вирішення якої приймається регуляторний акт	АРВ	так
2	Сформульована проблема є обґрунтованою	АРВ	так
3	Розробником чітко та зрозуміло визначено цілі регулювання	АРВ	ні
4	Сформульована проблема відповідає цілям регулювання	АРВ	так
5	Розробником обґрунтовано визначено строк дії регуляторного акта	Проект акта АРВ	так

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
3. Цілі державного регулювання	Цілі державного регулювання не є вимірюваними, що не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити ступінь їх досягнення.	Визначити індикатори зменшення масштабів проблеми, що характеризує б досягнення мети регулювання.

2. Оцінка відповідності проекту акта принципу адекватності

Критерії оцінки:

відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають чинному законодавству	Проект акта	ні
2	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають сформульованій проблемі та дозволяють її вирішити	Проект акта АРВ	так

Обґрунтування невідповідностей:



Положення проєкту акта	Обґрунтування невідповідності (неузгодженості)	Пропозиція щодо усунення невідповідності (неузгодженості)
<p>Підпункт 7.1.5 пункту 7.1; підпункт 7.4.9 пункту 7.4 розділу 7; підпункт 24 пункту 10.1 розділу 10; підпункт 11.1.1 пункту 11.1 розділу 11 проєкту Правил</p>	<p>Відповідно до частини третьої статті 34 Закону України від 06.09.2005 № 2807-IV «Про благоустрій населених пунктів» (далі – Закон 2807) правила не можуть передбачати обов'язок фізичних і юридичних осіб щодо отримання будь-яких дозволів, погоджень або інших документів дозвільного характеру, а також повноважень органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, підприємств, установ, організацій, утворених такими органами, видавати зазначені документи.</p>	<p>Пропонуємо виключити необхідність наявності дозволів по тексту проєкту Правил.</p>
<p>Пункт 7.7 розділу 7 проєкту Правил</p>	<p>Розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах регулюється Законом України «Про рекламу» та Типовими правилами розміщення зовнішньої реклами, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067. <i>Зазначений пункт не є предметом регулювання проєкту Правил.</i></p>	<p>Пропонуємо пункт 7.7 розділу 7 проєкту Правил виключити.</p>
<p>Пункт 11.13 розділу 11 проєкту Правил</p>	<p>Частиною першою статті 26¹ Закону 2807 передбачено, що порушення об'єктів благоустрою, пов'язане з виконанням суб'єктами господарювання земляних та ремонтних робіт, здійснюється на підставі дозволу на порушення об'єктів благоустрою виконавчого органу сільської, селищної, міської ради (далі – дозвіл), крім випадків, встановлених абзацами другим - четвертим частини першої цієї статті. Порядок видачі дозволів або відмови в їх видачі,</p>	<p>Пропонуємо пункт 11.13 розділу 11 проєкту Правил виключити</p>



	<p>переоформлення, анулювання дозволів затверджується рішенням відповідної сільської, селищної, міської ради на підставі Типового порядку. Відповідний порядок затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 30.10.2013 № 870.</p> <p><i>Зазначений пункт не є предметом регулювання проєкту Правил.</i></p>	
<p>Абзац третій підпункту 3.10.1 пункту 3.10 розділу 3</p>	<p>Абзацом другим частини першої статті 26 Закону 2807 передбачено, що власник або користувач присадибної ділянки може на умовах договору, укладеного з <u>органом виконавчої влади чи органом місцевого самоврядування</u>, забезпечувати належне утримання території загального користування, прилеглої до його присадибної ділянки.</p>	<p>Пропонуємо привести Абзац третій підпункту 3.10.1 пункту 3.10 розділу 3 у відповідність до вимог абзацу другого частини першої статті 26 Закону 2807.</p>
<p>Пункт 4.2 розділу 4 проєкту Правил</p>	<p>Вимоги до проєктів землеустрою встановлені Законом України від 22.05.2003 № 858-IV «Про землеустрій» та не є предметом регулювання проєкту Правил.</p> <p>Крім, того Законом України від 02.06.2015 № 497-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення складу, змісту та порядку погодження документації із землеустрою» оновлено редакцію статті 51 вищевказаного Закону з якої виключено положення, що «проєктами землеустрою щодо впорядкування існуючих землеволодінь та землекористувань передбачаються заходи щодо впорядкування структури земельних угідь, усунення черезсмужжя, далекоземелля, ламаності меж, ерозійних процесів та інших екологічних наслідків нераціонального</p>	<p>Пропонуємо виключити пункт 4.2 розділу 4 з проєкту Правил</p>



	використання земель і створення територіальних умов для функціонування всіх галузей економіки, формування й удосконалення раціональної системи існуючого землеволодіння та землекористування».	
Пункт 10.2 розділу 10 проекту Правил	Обмеження (обтяження) на використання земельних ділянок регулюються Земельним кодексом України та не є предметом регулювання проекту Правил.	Пропонуємо виключити підпункти 10.2.1, 10.2.2 пункту 10.2 розділу 10 з проекту Правил.
Проект Правил	<p>Проект Правил містить посилання на ДСТУ 4100-2002 «Знаки дорожні. Загальні технічні умови. Правила застосування», ДСТУ 2735-94 «Огородження дорожні і напрямні пристрої» та ДСТУ 2587-94 «Розмітка дорожня», що втратили чинність, у зв'язку з набранням чинності ДСТУ 4100-2014 «Знаки дорожні. Загальні технічні умови. Правила застосування» (документ втратив чинність згідно з наказом державного підприємства «Український науково-дослідний центр проблем стандартизації, сертифікації та якості» 26.05.2021 № 191 «Про прийняття та скасування національних стандартів», ДСТУ 8751:2017 «Безпека дорожнього руху. Огородження дорожні і напрямні пристрої. Правила використання. Загальні технічні вимоги» та ДСТУ 2587:2010 «Безпека дорожнього руху. Розмітка дорожня. Загальні технічні вимоги. Методи контролювання. Правила застосування».</p> <p>Також проект Правил містить посилання на ДБН, що втратили чинність:</p>	Пропонуємо доопрацювати проект Правил з посиланням на чинні нормативно-правові акти.





	<p>- ДБН А 2.2-3-2004 «Склад, порядок розроблення, погодження та затвердження проектної документації для будівництва»- у з в'язку з прийняттям ДБН А 2.2-3-2012 «Склад та зміст проектної документації на будівництво» (втратили чинність на підставі наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово – комунального господарства України від 04.06.2014 № 163 «Про затвердження ДБН А.2.2-3:2014 «Склад та зміст проектної документації на будівництво»);</p> <p>- ДБН В.2.5-28-2006 «Природне і штучне освітлення» - у з в'язку з прийняттям ДБН В.2.5-28:2018 «Природне і штучне освітлення»;</p> <p>- ДБН В.2.2-17:2006 «Будинки і споруди. Доступність будинків і споруд для маломобільних груп населення» - у з в'язку з прийняттям ДБН В.2.2-40:2018 «Будинки і споруди. Інклюзивність будівель і споруд. Основні положення».</p> <p>Також втратили чинність СНіП П-4-79 та Наказ Української державної корпорації по будівництву, ремонту та утриманню автомобільних доріг «Укравтодор» від 26.09.1997 № 190.</p>	
Проект Правил	Проект Правил містить посилання на Закони України та інші нормативно- правові акти, в яких не вірно вказані назви, номери та дати їх прийняття. Зокрема, не вірно визначені: - дата та номер Закону України «Про захист прав споживачів»; - назва Закону України «Про основні принципи та	Пропонуємо доопрацювати проект Правил з посиланням на діючі нормативно-правові акти.

	вимоги до безпечності та якості харчових продуктів»; - назва ДСТУ 4092-02 та інші.	
--	---	--

3. Оцінка відповідності проєкта акта принципу ефективності

Критерії оцінки:

забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником визначено <u>всі</u> прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрано для проведення оцінки вибраних альтернативних способів досягнення цілей <u>не менше двох</u> альтернатив та стисло описано їх	АРВ	так
2	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів держави</i> (органу місцевого самоврядування), визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
3	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів громадян</i> , визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
4	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів суб'єктів господарювання</i> , наведено їх кількість, визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
5	Розробником обрано найбільш оптимальний альтернативний спосіб досягнення цілей	АРВ	ні
6	Розробником належним чином розраховано витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта	АРВ	ні
7	Розробником належним чином розраховано бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва	АРВ	ні
8	Розробником належним чином підготовлено тест малого підприємництва (М-Тест) (у разі необхідності)	АРВ	ні
9	Обраний розробником спосіб досягнення цілей корелюється зі змістом проєкта акта	Проєкт акта АРВ	так
10	Обраний розробником спосіб досягнення цілей має практичний механізм реалізації та дозволяє досягнути максимально можливих результатів за рахунок мінімальних витрат	Проєкт акта	ні
11	Розробником чітко та правильно описано механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми, і ці механізми та заходи знайшли своє відображення в проєкті акта	Проєкт акта АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
--------------	-------------------------------	-------------------------------





АРВ	<p>Послідовність розділів в АРВ, їх назви та зміст не відповідають вимогам додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика), що є порушенням вимог статей 5, 8,10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), а також вимог Методики, яка є обов’язковою для застосування розробниками проєктів регуляторних актів і не дозволяє об’єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.</p> <p>Вказане доводить, що розробником недостатньо проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема у сфері благоустрою, не проаналізовані очікувані результати від запровадження проєкта рішення, в тому числі у кількісному (або грошовому) виразі, що не дає можливості у повній мірі оцінити позитивні наслідки та дієвість положень проєкту рішення у запропонованому розробником вигляді та дійти висновку щодо доцільності прийняття його.</p>	Розробити АРВ відповідно до вимог додатка 1 до Методики.
4, 5. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей	<p>Розробник обмежився текстовим описом вигод та витрат за альтернативами, не зазначив та не порівняв вигоди та витрати органу місцевого самоврядування, населення та суб’єктів господарювання від застосування кожного з них в тому чисті у кількісному (грошовому) виразі, не навів жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проєкту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.</p>	<p>Оцінити вигоди і витрати органу місцевого самоврядування, населення та суб’єктів господарювання від застосування кожного з запропонованих альтернативних способів. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей необхідно зазначати вигоди та витрати держави, населення та суб’єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.</p> <p>Крім того, необхідно здійснити розрахунки витрат суб’єктів</p>



	<p>Крім того, розробником некоректно заповнена таблиця в якій наведена кількість суб'єктів господарювання на які розповсюджується дія проєкту рішення та, відповідно, не вірно визначено питому вагу суб'єктів кожної з груп у загальній кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію проєкту рішення.</p> <p>Також, розробник не здійснив розрахунки витрат суб'єктів господарювання та держави на виконання вимог, встановлених у проєкті Правил згідно з вимогами додатків 2 та 4 до Методики.</p> <p>Відсутність необхідних розрахунків витрат держави, суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів господарювання та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок затвердження проєкту рішення.</p>	<p>господарювання на виконання вимог, встановлених у проєкті Правил згідно з вимогами додатків 2 та 4 до Методики.</p>
<p>6. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей</p>	<p>Відсутність необхідної інформації та розрахунків у розділах 4, 5 АРВ не дозволили розробнику у розділі 6 АРВ довести вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей, як передбачено вимогами розділу IV додатка 1 до Методики.</p>	<p>Здійснити вибір оптимального альтернативного способу, проаналізувати причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного. Навести підсумкові дані вигод та витрат держави, громадян та суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проєкту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей.</p>
<p>7. Механізм та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми</p>	<p>Розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким</p>	<p>Описати механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог після набрання чинності.</p>



	чином будуть діяти норми проєкту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.	
8. Оцінка виконання вимог регуляторного акту залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги	Розробником не проведена оцінка виконання вимог регуляторного акта згідно вимог пункту 8 Методики та розділу VI додатка 1 до Методики.	Провести оцінку виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органами місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги, та навести посилання на Тест малого підприємництва (М-Тест) (у разі проведення).
Додаток 2 до Методики «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»	Згідно з вимогами пункту 13 Методики, у разі, якщо дія регуляторного акта передбачає вплив на сферу інтересів суб'єктів великого і середнього підприємництва, розробником має бути проведено розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії цього регуляторного акта, а саме, окремо кількісно визначані витрати, які будуть виникати у зазначених суб'єктів господарювання внаслідок дії регуляторного акта згідно з вимогами додатка 2 до Методики. Проте, розробником не дотримані вищезазначені вимоги Методики що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів великого і середнього підприємництва та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок впровадження регулювання. Як результат не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.	Враховуючи інформацію, наведену у розділі 5 АРВ, розробнику необхідно здійснити розрахунок усіх витрат, які понесуть 20 суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва на виконання вимог проєкту Правил згідно із додатком 2 до Методики. Заповнити таблицю сумарних витрат за альтернативами у розділі 5 АРВ та навести необхідні дані витрат у розділах АРВ, як передбачено вимогами Методики.
Додаток 4 до Методики Тест малого підприємництва	Згідно з вимогами пункту 8 Методики у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малого та мікро підприємництва разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання,	Враховуючи інформацію, наведену у розділі 5 АРВ, розробнику необхідно забезпечити проведення М-Тесту згідно із вимогами додатка 4 до Методики в якому здійснити розрахунок усіх



	перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва, згідно із додатком 4 до Методики Тест малого підприємництва (далі - М-Тест). Проте, в АРВ не проведений М-Тест, що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва, оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання, та, як наслідок, не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів господарювання та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок затвердження проєкту рішення та не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.	витрат, які понесуть 131 суб'єкт малого і мікропідприємництва на виконання вимог, встановлених у проєкті Правил, та навести необхідні дані в розділах АРВ, як передбачено вимогами Методики.
--	--	--

4. Оцінка відповідності проєкта акта принципу збалансованості

Критерії оцінки:

забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	В результаті прийняття проєкта акта буде забезпечено дотримання розумного та обґрунтованого балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави	Проєкт акта АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділи 4-6 та 8 АРВ	Відсутність відомостей про витрати не дозволяє повністю проаналізувати та оцінити забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та органу місцевого самоврядування внаслідок запровадження проєкту регуляторного акта.	Провести розрахунок витрат суб'єктів господарювання, громадян та органу місцевого самоврядування на виконання вимог, встановлених у проєкті Правил.

5. Оцінка відповідності проєкта акта принципу передбачуваності

Критерії оцінки:

послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проєктів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Прийняття відповідного регуляторного акта було належним чином заплановано	План регуляторної діяльності	так
2	Розробником належним чином визначено показники результативності дії регуляторного акта та заходи з відстеження	АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
10. Визначення показників результативності дії регуляторного акту	<p>Розробник, не навів усіх обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта, а також не визначив прогнозних значень показників результативності протягом різних періодів після набрання чинності актом, що не відповідає вимогам пункту 10 Методики.</p> <p>Недотримання вимог Методики в частині визначення прогнозних значень показників результативності не дозволить у подальшому належним чином провести відстеження результативності дії регуляторного акта, як передбачено статтею 10 Закону.</p>	<p>Навести прогнозні значення всіх показників результативності регуляторного акта, які встановлюються <u>протягом різних періодів після набрання чинності актом</u>, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта. Всі показники результативності мають бути визначені у числовій та/або монетарній формі. Враховуючи те, що термін дії проєкту рішення необмежений, визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта у кількісному (грошовому) вигляді на наступні 5 років.</p>
11. Визначення заходів, за допомогою	Розробником не визначені строки проведення базового та повторного	Пропонуємо визначити конкретні строки



яких здійснюватиметься відстеження результативності	відстежень результативності регуляторного акта, що не відповідає вимогам пункту 12 Методики, розділу IX додатка 1 до Методики. А також не визначено виконавця проведення заходів з відстеження.	проведення базового та повторного відстежень результативності регуляторного акта, а також зазначити джерела отримання статистичних даних та виконавця проведення заходів з відстеження.
---	---	---

6. Оцінка відповідності проєкта акта принципу прозорість та врахування громадської думки

Критерії оцінки:

відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Проєкт акта та АРВ були належним чином оприлюднені	Веб-сайт регуляторного органу	Так

