



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
(ДРС)

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ
про відмову в погодженні проєкту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проєкт наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про внесення змін до Розрахунку частки сільськогосподарського товаровиробництва» (далі – проєкт наказу), а також документи, що надані до нього листом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 14.10.2022 № 21-1620-05.1/19748.

За результатами проведеного аналізу проєкту наказу та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), ДРС

встановила:

проєкт наказу розроблено з метою удосконалення Розрахунку частки сільськогосподарського товаровиробництва та приведення його у відповідність до норм бухгалтерського обліку.

Однак, проєкт регуляторного акта не може бути погоджений у запропонованій редакції з огляду на наступне.

Відповідно до вимог статті 1 Закону документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проєкту регуляторного акта принципам державної політики, є аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ), який розробляється відповідно до вимог Методики аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами) (далі – Методика).

Натомість, розробником АРВ підготовлений формально, без наявності всієї необхідної інформації, передбаченої Законом та Методикою, що у свою



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 436 від 15.11.2022

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 4FD4BFDE9E1BAF3A04000008869000DF390100

Дійсний: з 14.06.2022 19:27:10 по 14.06.2023 19:27:10

чергу, не доводить відповідність проєкту наказу принципам державної регуляторної політики.

Так, при підготовці Розділу I «Визначення проблеми» АРВ, розробник повинен визначити суб'єктів, на яких проблема справляє вплив, а також зазначити, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів або за допомогою діючих регуляторних актів.

У зв'язку з тим, що розробником не встановлено на які групи суб'єктів справляє вплив проєкт наказу, а також не наведено аргументів неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів або за допомогою діючих регуляторних актів, не можливо встановити доцільність, збалансованість та адекватність варіанта вирішення проблеми, обраного розробником.

При підготовці Розділу III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення визначених цілей» розробник проєкту регуляторного акта повинен навести опис усіх можливих альтернативних способів досягнення встановлених цілей з короткою характеристикою переваг та недоліків кожного. У цьому розділі АРВ, також, необхідно визначити вид впливу регулювання на основні групи, тобто які вигоди отримують або які витрати понесуть держава, суб'єкти господарювання та громадяни, а також здійснити розподіл суб'єктів господарювання за розміром і встановити питому вагу кожної з категорій.

Однак розробником не було здійснено розподіл суб'єктів господарювання за розміром і відповідно не було встановлено питому вагу малих і мікро суб'єктів господарювання. Таким чином неможливо встановити необхідність проведення Тесту малого підприємництва, проведення якого обов'язкове коли питома вага суб'єктів малого або мікро підприємництва перевищує 10%.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попереднього розділу АРВ, у Розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, що є порушенням принципу ефективності, який полягає у забезпеченні досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У Розділі V «Механізм та заходи, що пропонуються для розв'язання проблеми» розробник проєкту регуляторного акта повинен: 1) навести опис механізмів дії запропонованого регуляторного акта, які безпосередньо мають призвести до розв'язання вказаної у першому розділі АРВ проблеми; 2) описати організаційні заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта.

Однак, розробник проєкту наказу обмежився формальним описом організаційних заходів замість того, щоб описати, яким чином будуть діяти норми регуляторного акта та визначити деталізовані кроки, які повинні зробити органи влади та суб'єкти господарювання для реалізації положень проєкту регуляторного акта.

У розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги» розробником не здійснені розрахунки витрат на виконання вимог регуляторного акта згідно з Додатками 2, 3 та 4 до Методики, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів держави та суб'єктів господарювання.

При підготовці VIII Розділу «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» наводиться перелік показників результативності відповідного регуляторного акта, які в подальшому стануть основою для відстеження результативності такого регуляторного акта. Саме за допомогою показників результативності можна визначити, чи досягає регуляторний акт мети, заради якої його було прийнято.

Проте, в АРВ не зазначено повний перелік прогностичних обов'язкових показників результативності, передбачених вимогами пункту 10 Методики.

Стаття 10 Закону зазначає, що стосовно кожного регуляторного акта послідовно здійснюються базове, повторне та періодичне відстеження його результативності, а також визначає сутність кожного з видів відстеження. Розділ IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» повинен містити строки проведення, вид даних для відстеження, групи осіб, що будуть здійснювати відстеження та наукові установи, які залучатимуться для відстеження.

У Розділі IX розробником неправильно визначено строки проведення повторного відстеження і, у зв'язку з цим, виключено періодичне відстеження з переліку заходів відстеження.

За результатами розгляду положень проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект акта розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону, зокрема доцільності, ефективності збалансованості та адекватності та статті 8 Закону, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Враховуючи зазначене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити у погодженні проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про внесення змін до Розрахунку частки сільськогосподарського товаровиробництва».

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

Павло МОГИЛА, 0508598009