



**ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ**  
**(ДРС)**

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**РІШЕННЯ**

**про відмову в погодженні проекту регуляторного акта**

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з посередництва у працевлаштуванні за кордоном» (далі – проект постанови), а також документи, що надані до нього листом Міністерства економіки України від 11.01.2023 № 52-02/1298-03.

За результатами проведеного аналізу проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 та 9 до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), ДРС

**встановила:**

Проектом постанови пропонується затвердити зміни, що вносяться до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з посередництва у працевлаштуванні за кордоном, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 16 грудня 2015 р. № 1060 (Офіційний вісник України, 2018 р. № 23 ст. 795), (далі - проект Змін).

При опрацюванні проекту постанови ДРС встановила, що розробником під час його підготовки не дотримано вимог статей 4, 5 та 8 Закону.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

Так, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проекту акта (далі – АРВ).

Відповідно до вимог статті 1 Закону АРВ – документ, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 58 від 10.02.2023

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 4FD4BFDE9E1BAF3A040000088690000DF390100

Дійсний: з 14.06.2022 19:27:10 по 14.06.2023 19:27:10

регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної політики. В контексті вищезазначеного розробнику необхідно привести АРВ у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами) (далі – Методика).

Так, у розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрати для проведення оцінки альтернативних способів досягнення цілей не менше двох альтернатив, стисло описати їх та навести аргументи щодо переваги обраного способу. Зауважуємо, що при розробці АРВ необхідно зробити всебічний аналіз ситуації та описати не лише позитивні, а й негативні фактори.

Однак, розробник обмежився виключно текстовим і формальним описом вигод і витрат держави та громадян від застосування обраних альтернатив, при цьому як це регулювання вплине на сферу інтересів суб'єктів господарювання інформація взагалі відсутня.

Під час розгляду інформації, наведеної розробником у таблицях «Оцінка впливу на сферу інтересів держави», «Оцінка впливу на сферу інтересів громадян» та «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» встановлено, що визначені розробником Альтернатива 1 «Залишення постанови № 1060 без змін» та Альтернатива 2 «Розробка та прийняття проекту акта» взагалі залишилися не проаналізованими, як саме вони впливають на сферу інтересів суб'єктів господарювання.

Інформуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держави, громадяни, суб'єкти господарювання).

Враховуючи вищевикладене, наведена в цьому розділі АРВ інформація не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципам збалансованості - забезпеченні у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та передбачуваності - послідовності регуляторної діяльності, відповідності її цілям державної політики, а також планам з підготовки проектів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності, оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення та не зазначено про вплив проблеми на суб'єктів господарювання.

Підсумовуючи викладене, вказані обставини унеможливають надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного

регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У додатку 4 до Методики проведення АРВ «Тест малого підприємництва (М-Тест)», в порушення вимог пункту 1 Методики, розробник не провів консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання, що є порушенням принципу прозорості та врахування громадської думки. При цьому, відповідно до даних, наведених у пункті 2 М-Тесту кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 2285 осіб, у тому числі ФОП 406 осіб. Питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив - 100 відсотків.

У пункті 3 М-Тесту «Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання» повною мірою не наведено повний перелік витрат, якій буде нести ліцензіат відповідно до запропонованих Змін. Зокрема, не враховані витрати суб'єкта підприємництва, щодо виконання запропонованих Змін, таких як:

- збереження копії трудового договору (контракту), укладеного між клієнтом ліцензіата та іноземним роботодавцем, протягом трьох років після закінчення строку дії договору (контракту);

- розміщення на веб-сайті інформацію про повне найменування, ідентифікаційний код, місцезнаходження (для юридичних осіб) або прізвище, власне ім'я, по батькові (за наявності) (для фізичних осіб – підприємців); номер телефону, електронну адресу; місце провадження ліцензіатом виду господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню; рішення про видачу ліцензії; про зупинення/відновлення дії ліцензії повністю, переоформлення ліцензії, анулювання ліцензії повністю;

- в частині прийняття ліцензіатом рішення щодо отримання (або зупинення, про відновлення дії, про анулювання, про переоформлення) ліцензії.

У таблиці «Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання» має міститися тільки актуальна інформація, що виключно стосується проекту акта, а зайва інформація, яка не підтверджена числовим виміром не потрібна. У таблиці «Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання» під № 5 зазначені витрати для створення умов для доступності місць провадження господарської діяльності

для маломобільних груп населення у сумі 3 740 – 82 000 грн., при цьому в М-Тесті відсутня інформація стосовно визначення джерел щодо мінімальної та максимальної вартості необхідних витрат для створення умов для доступності місць провадження господарської діяльності для маломобільних груп населення.

Пунктом 3 проекту Змін пропонується, зокрема:

«У пункті 4:

1) у підпункті 2 після слова «місцезнаходження» доповнити знаком та словами «, дата створення якого не перевищує 90 календарних днів на дату подачі заяви про отримання ліцензії»;

2) у підпункті 4 після слова «громадян» доповнити знаком та словами «, дата створення якого не перевищує 90 календарних днів на дату подачі заяви про отримання ліцензії».

Так, відповідно до вищезазначених проектом Змін до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з посередництва у працевлаштуванні, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 16 грудня 2015 р. № 1060 (далі – Ліцензійні умови), до заяви про отримання ліцензії будуть додаватися, серед іншого:

- копія документа, що підтверджує факт реєстрації іноземного суб'єкта господарювання у державі місцезнаходження, **дата створення якого не перевищує 90 календарних днів на дату подачі заяви про отримання ліцензії;**

- копія або витяг з документа іноземного суб'єкта господарювання, що визначає вид його господарської діяльності, якщо законодавством держави працевлаштування не передбачено видачі дозволів (ліцензій) на працевлаштування іноземних громадян, **дата створення якого не перевищує 90 календарних днів на дату подачі заяви про отримання ліцензії.**

У Пояснювальній записці до проекту Постанови зазначається, що даним актом пропонується уточнити, зокрема, вимоги Ліцензійних умов до документів іноземних суб'єктів господарювання, які надаються здобувачем ліцензії, а саме дата їх видачі не має перевищувати 90 календарних днів на дату подачі заяви про отримання ліцензії.

Слід зазначити, що запропоновані уточнення до вимог Ліцензійних умов встановлюють обмеження відносно терміну документів, які у копіях надаються здобувачем ліцензії до заяви про отримання ліцензії з посередництва у працевлаштуванні за кордоном.

Встановлення такого терміну (90 календарних днів) потребує додаткового обґрунтування розробником проекту Постанови з урахуванням законодавчих підстав для такого обмеження.

Підпунктом 2 пункту 9 Ліцензійних умов передбачено, що *ліцензіат зобов'язаний: зберігати протягом строку дії ліцензії документи, копії яких*

подавалися органу ліцензування, зокрема ті, що підтверджують достовірність даних, зазначених здобувачем ліцензії в документах, які подавалися органу ліцензування для отримання ліцензії, а також зберігати копію трудового договору (контракту), укладеного між клієнтом ліцензіата та іноземним роботодавцем, протягом трьох років після закінчення строку дії договору (контракту).

Пунктом 5 проекту Змін пропонується підпункт 2 пункту 9 Ліцензійних умов викласти у такій редакції: «2) зберігати копію трудового договору (контракту), укладеного між клієнтом ліцензіата та іноземним роботодавцем, протягом трьох років після закінчення строку дії договору (контракту);».

У Пояснювальній записці до проекту Постанови не надано обґрунтування необхідності виключення вищезазначених положень підпункту 2 пункту 9 Ліцензійних умов.

З огляду на викладене, пропонуємо підпункт 2 пункту 9 Ліцензійних умов залишити незмінним.

Пунктом 5 проекту Змін пропонується пункт 9 Ліцензійних умов, серед іншого, доповнити підпунктом 17 такого змісту: «17) у разі виникнення підстави для переоформлення ліцензії спадкоємець (фізична особа — підприємець) зобов'язаний протягом місяця подати до органу ліцензування заяву про переоформлення ліцензії за формою згідно з додатком 8 та документи (їх копії (фотокопії), засвідчені спадкоємцем), що підтверджують наявність підстав для переоформлення ліцензії.».

В той же час, відповідно до абзацу першого частини сьомої статті 15 Закону про ліцензування право на здійснення виду господарської діяльності, на який отримано ліцензію, може переходити від ліцензіата, що був фізичною особою - підприємцем, до іншої фізичної особи, яка є її спадкоємцем. Така ліцензія ліцензіата підлягає у місячний строк переоформленню органом ліцензування на ім'я спадкоємця з дати набуття ним такого права, за умови відповідності спадкоємця вимогам відповідних ліцензійних умов.

З огляду на викладене, пропонуємо пункт 5 проекту Змін доопрацювати редакційно з урахуванням Закону про ліцензування в частині доповнення положення щодо переоформлення ліцензії на ім'я спадкоємця з дати набуття ним такого права.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики: доцільності, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону; статті 5 Закону; статті 8 Закону, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проект Змін потребує доопрацювання, з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій.

Ураховуючи зазначене, керуючись вимогами частини четвертої статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

**вирішила:**

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з посередництва у працевлаштуванні за кордоном».

**Голова Державної регуляторної  
служби України**

**Олексій КУЧЕР**

Лейла КІМ 239 76 24