



**ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ**  
**(ДРС)**

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**РІШЕННЯ**  
**про відмову в погодженні проекту регуляторного акта**

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект наказу Міністерства економіки України «Про внесення змін до деяких наказів, що регулюють питання у сфері охорони праці» (далі – проект Наказу), а також документи, що надані до нього листом Міністерства економіки України від 10.05.2023 № 4708-05/21292-03.

За результатами проведеного аналізу проекту Наказу та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 та 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), ДРС

**встановила:**

проектом Наказу передбачено розробку регуляторного акту відповідно до статті 28 Закону України «Про охорону праці» з метою необхідності правового врегулювання і оптимізації застарілого регулювання.

Проте, проект Наказу не може бути погоджений та потребує доопрацювання з огляду на наступне.

Державною службою України з питань регуляторної політики та розвитку підприємництва було прийнято рішення № 33 від 15.07.2014 (далі – Рішення № 33) «Про необхідність усунення Міністерством охорони здоров'я України порушень принципів державної регуляторної політики згідно з вимогами Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» щодо визнання такою, що втратила чинність, постанови Головного державного санітарного лікаря України від 01 липня 1999 р. № 29, «Державні санітарні правила та норми 2. Комунальна гігієна. 2.7. Грунт, очистка населених місць, побутові та промислові відходи, санітарна охорона ґрунту. «Гігієнічні вимоги щодо поводження з промисловими відходами



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 215 від 26.05.2023

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 4FD4BFDE9E1BAF3A040000088690000DF390100

Дійсний: з 14.06.2022 19:27:10 по 14.06.2023 19:27:10

та визначення їх класу небезпеки для здоров'я населення» ДСанПіН 2.2.7.029-99» (далі – Постанова № 29), оскільки її норми не відповідають вимогам діючого законодавства та принципам державної регуляторної політики.

Враховуючи вищевикладене, пункт 2 проєкту Наказу потребує доопрацювання, а саме в частині доповнення зазначеного пункту положенням щодо вилучення в пункті 10.22 розділу 10 діючої редакції Правил безпеки у виробництві свинцю та цинку, затверджених наказом Міністерства України з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи від 22 серпня 2006 р. № 549, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06 грудня 2006 року за № 1273/13147, посилення на Постанову № 29, що буде відповідати Рішенню № 33.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проєктів регуляторних актів з урахуванням як самого проєкту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ).

Відповідно до вимог статті 1 Закону АРВ – документ, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проєкту регуляторного акта принципам державної політики.

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проєкту Наказу не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами) (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики, розробник має чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання; зазначити дані у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість; зробити аналіз цієї проблеми та оцінку її важливості, зокрема, зробити короткий аналіз причин, через які вона виникла, та описати масштаб проблеми.

Однак розробником не доведено, що надана для погодження редакція проєкту Наказу дозволить вирішити визначені проблеми та досягнути задекларованих цілей.

Окрім цього, аргументація необхідності прийняття проєкту акта - приведення деяких наказів, що регулюють питання у сфері охорони праці відповідно до чинного законодавства та забезпечення виконання рішення Міжвідомчої робочої групи з питань прискореного перегляду інструментів

державного регулювання господарської діяльності, утвореною постановою Кабінету Міністрів України від 13.01.2023 № 44 відсутня в зазначеному розділі та в розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ.

Враховуючи зазначене, наведена в АРВ інформація не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ необхідно чітко визначити цілі державного регулювання, що мають бути безпосередньо пов'язані із розв'язанням проблеми.

Натомість задекларовані розробником цілі сформульовані досить формально, зокрема, зазначено, що цілями державного регулювання є приведення деяких наказів, що регулюють питання у сфері охорони праці відповідно до чинного законодавства.

Зауважуємо, що викладена розробником ціль впровадження відповідного регулювання викладена без використання термінології, яка вказувала б на завершеність процесу (зменшити, збільшити тощо) та без застосування вимірюваних якісних, кількісних та часових показників одночасно, а тому необхідність прийняття проекту Наказу не доведена.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрати для проведення оцінки альтернативних способів досягнення цілей не менше двох альтернатив, стисло описати їх та навести аргументи щодо переваги обраного способу. Зауважуємо, що при розробці АРВ необхідно зробити всебічний аналіз ситуації та описати не лише позитивні, а й негативні фактори.

Однак розробник обмежився виключно текстовим і формальним описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування обраних альтернатив.

Інформуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держава, суб'єкти господарювання).

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок

мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто, яким чином будуть діяти положення проекту Наказу, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

При підготовці розділу VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» зазначено що, показників результативності регуляторного акта немає, оскільки вилучаються норми, що не можуть регулюватися нормативно-правовим актом з охорони праці, а відповідно регулюються Законом України «Про правовий режим воєнного стану».

Але, саме за допомогою показників результативності можна визначити чи досягає регуляторний акт мети, заради якої його було прийнято.

Проте, в АРВ не зазначені додаткові показники результативності у кількості, яка передбачена вимогами Методики. та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики: доцільності, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону; статті 5 Закону, в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти та статті 8 Закону, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Ураховуючи зазначене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

**вирішила:**

відмовити в погодженні проекту Наказу Міністерства економіки України «Про внесення змін до деяких наказів, що регулюють питання у сфері охорони праці».

**Голова Державної регуляторної  
служби України**

**Олексій КУЧЕР**