



**ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ**  
**(ДРС)**

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Міністерство економіки**  
**України**

*Щодо проекту регуляторного акта*

У Державній регуляторній службі України на опрацюванні знаходиться проект Закону України «Про безпеку та здоров'я працівників на роботі» (далі – проект Закону), разом з додатками, поданий листом Міністерства економіки України від 25.05.2023 № 4708-02/24358-03.

Під час розгляду проекту Закону до ДРС надійшли листи Спільного представницького органу сторони роботодавців на національному рівні від 05.06.2023 № 23-2-237 та Товариства з обмеженою відповідальністю «КАРОЛА» від 07.06.2023 № 238/1 (копії додаються) із пропозиціями та зауваженнями до проекту Закону, положення якого, на їх думку, потребують суттєвого доопрацювання.

Звертаємо увагу розробника на те, що одним із ключових принципів державної регуляторної політики, визначених вимогами статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), є принцип прозорості та врахування громадської думки, який передбачає відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

Також, відповідно до вимог статті 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», всі зауваження та пропозиції до проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного



Державна регуляторна служба України

№ 2283/20-23 від 12.06.2023

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 4FD4BFDE9E1BAF3A040000088690000DF390100

Дійсний: з 14.06.2022 19:27:10 по 14.06.2023 19:27:10

впливу, підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю чи частково враховує одержані зауваження і пропозиції або мотивовано їх відхиляє.

З огляду на вищевикладене, з метою дотримання зазначених вимог Закону, пропонуємо здійснити об'єктивний розгляд зазначеного листа та проінформувати адресанта і ДРС про результати розгляду.

Додатково повідомляємо, що розгляд проекту призупинено до моменту отримання проекту Закону, доопрацьованого з урахуванням зауважень, або листа з обґрунтуванням щодо відхилення зауважень.

Додатки:

1. Лист Спільного представницького органу сторони роботодавців на національному рівні від 05.06.2023 № 23-2-237 на 7 арк.
2. Лист Товариства з обмеженою відповідальністю «КАРОЛА» від 07.06.2023 № 238/1 на 2 арк.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**

# СПІЛЬНИЙ ПРЕДСТАВНИЦЬКИЙ ОРГАН СТОРОНИ РОБОТОДАВЦІВ НА НАЦІОНАЛЬНОМУ РІВНІ

01030, м. Київ, вул. Михайла Коцюбинського, 1  
тел.: +380 44 251-70-10, +38 044 251-70-11, e-mail: fru@fru.org.ua

---

---

№ 23-2-237 від 05.06.2023р.

## Державна регуляторна служба України

До Державної регуляторної служби України на погодження надійшов проект Закону України «Про безпеку та здоров'я працівників на роботі».

Спільний представницький орган сторони роботодавців на національному рівні, проаналізував норми цього проекту та зауважує наступне.

Проект Закону України «Про безпеку та здоров'я працівників на роботі» – одна з найскладніших ініціатив за останній час з точки зору врахування або принаймні зближення інтересів усіх сторін. Підтвердження цьому – спільна позиція двох представницьких органів роботодавців і профспілок про невідповідність проекту закону інтересам жодної зі сторін, що не є частим явищем в соціальному діалозі (додається).

Роботодавці свідомі того, що національне законодавство необхідно гармонізувати з європейським адже саме такий вектор обрала Україна. Разом з тим, ми, як роботодавці, постійно закликаємо до виваженого та збалансованого підходу при здійсненні такої роботи. Імплементация норм конвенцій МОП, європейських директив має відбуватись з урахуванням особливостей національного законодавства, традицій в розробці нормативно-правових актів, і найголовніше Конституції як акту найвищої юридичної сили, відповідно до якої всі закони (у т.ч і ратифіковані законами конвенції) та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй (*стаття 8 Конституції*).

Варто зазначити, що проект Закону не відповідає Директиві Ради № 391 від 12 червня 1989 року про запровадження заходів, покликаних заохочувати до покращення безпеки та охорони здоров'я працівників на роботі, яку і прагнув імплементувати розробник, зокрема, не забезпечує збалансованої участі у забезпеченні безпеки та охорони здоров'я між роботодавцями та працівниками. Відповідно до згаданої Директиви такі директиви повинні уникати накладення адміністративних, фінансових та правових обмежень, які будуть стримувати створення та розвиток малих та середніх підприємств. Законопроект не заохочує до покращення умов в цій сфері, а встановлює додаткові шкідливі регуляторні обтяження.

– Значно збільшується рівень і обсяг державного регулювання на виконання робіт підвищеної небезпеки у порівнянні навіть з діючим законодавством. На виконання всіх видів робіт підвищеної небезпеки необхідно отримати дозвіл або страховку. При цьому, не передбачено виконання цього виду робіт на підставі декларації.

Свого часу самим розробником було встановлено, що за результатом оцінки та аналізу рівня травматизму за останні роки наявність дозволу не впливає на мінімізацію ризиків від провадження певних видів господарської діяльності та рівень травматизму. Варто відмітити, що у більшості країн-членів ЄС відсутнє отримання дозволу на виконання робіт підвищеної небезпеки, а право на виконання робіт

підвищеної небезпеки, експлуатацію обладнання набувається на підставі декларативного або реєстраційного принципів.

– На доповнення до дозвільної системи запроваджується обов'язковий регулярний зовнішній аудит сторонніми організаціями, що по суті є тим самим, що і експертне обстеження, хоча і у випадку отримання дозволу і страхування здійснюється оцінка ризиків і визначається спроможність у забезпеченні безпечного виконання робіт.

Згадане не відповідає одному з принципів цього ж проекту, відповідно до якої державна політика у сфері безпеки та здоров'я працівників ґрунтується на засадах збалансованого, з урахуванням реального стану справ та характеру і ступеня небезпек, державного регулювання.

– Проект Закону встановлює низку дискреційних повноважень інспектора діяти на власний розсуд, що протирічить статті 19 Конституції України:

- право інспекторів, виходячи з оціночної категорії «якщо вони вважають такими, що загрожують здоров'ю чи життю працівників» вимагати зупинки, припинення, обмеження виконання робіт та експлуатації робочого обладнання, реалізації продукції тощо. При цьому, це право не узгоджено ані з законом про дозвільну систему, ані з базовим законом про нагляд (контроль), де подібні заходи реагування можливо здійснювати виключно за рішенням суду;

- здійснювати перевірки так часто і так ретельно, як це необхідно;

- фактично інспектору праці надаються повноваження судді «ґрунтуючись на повному, всебічному, об'єктивному вивченні обставин» за власним переконанням вирішувати питання чи пропонувати застосувати штрафні санкції або надавати поради чи рекомендації. Зважаючи на низькі оклади інспекторів та надані повноваження створюється узаконена корупційна складова.

Все вищеперелічене це невідомі національному законодавству правові конструкції, таких повноважень не має жодний контролюючий орган в національній системі органів державного нагляду (контролю), та навіть слідчі і детективи НАБУ, інших правоохоронних органів і відкривають простір для зловживань та отримання неправомірної вигоди.

– Відсутній механізм економічної мотивації до більш безпечного виконання робіт, покращення умов праці та мінімізації ризиків від впливу виробничих факторів на життя та здоров'я, наприклад, зменшення для роботодавця податків чи ЄСВ на певний % у разі досягнення цільових показників зниження рівня травматизму тощо.

– Законодавство про безпеку праці поширюється на цивільно-правові відносини, що є нонсенсом в національній правовій системі, зважаючи на різну правову природу цих відносин. Так, за цивільно-правовим договором підрядник несе власний страх і ризик за виконання робіт, послуг і несе власну відповідальність за безпечність їх виконання, є не підконтрольний роботодавцеві, що є черговою спробою розробника знищити інститут цивільно-правового договору.

– Окрім того, накладаються наступні додаткові вимоги на роботодавця:

- розширюються категорії працівників, які підпадають під медичні огляди за рахунок роботодавця;

- під облік підпадатиме будь-яка подія (так званий інцидент (тобто звичайний поріз, забій), що виникає в процесі роботи, яка може призвести або призводить до травмування та завданню шкоди для здоров'я працівника;

- повідомляти Держпраці та фонд соціального страхування про нещасні випадку на виробництві шляхом подання окремих повідомлень, що є фактично додатковою звітністю;

- за не повідомлення ДПС про суми винагороди, виплачені працівникові за виконану роботу, на роботодавця покладається виплата такому працівнику сум відшкодування у розмірах, передбачених законодавством про загальнообов'язкове державне соціальне страхування від нещасного випадку на виробництві та професійного захворювання

– Принцип встановлення відповідальності роботодавця не відповідає одному зі засадничих принципів – визначення міри покарання в залежності від характеру та ступеню правопорушення. Встановлено фінансову відповідальність за правопорушення, за які достатньо встановлення адміністративної відповідальності (не інформування, не проведення консультацій, неповідомлення), де розмір штрафу помножується на кожного працівника.

Перекладення усього обсягу відповідальності виключно на роботодавця незалежно від факту невиконання працівників своїх обов'язків при належному забезпеченні з боку роботодавця всіх умов з належного забезпечення безпеки на робочому місці.

– Загалом мова викладення проекту є незрозумілою та містить неоднозначне тлумачення, багато норм, переписані з перекладених міжнародних конвенцій, директив, не адаптованих до національних умов, національного законодавства та правил нормо-проектувальної техніки при розробці законів, що заздалегідь ставить суб'єктів застосування акта в умови правової невизначеності, де кожен буде довільно розуміти ту чи іншу норму та застосовувати її на власний розсуд та створює корупційні чинники. Наприклад: «так часто, як це є необхідним», «так часто і так ретельно», «наявність реальної загрози», «серйозна, безпосередня та неминуча небезпека, серйозна ситуація», «з урахуванням власного досвіду», «є прикладом особливо серйозної ситуації», «цілковита професійна незалежність», «адаптація», «небезпечна подія», «адекватних санкцій», «істотний вплив на безпеку», «інформація технічна», «потенційний ризик», «техніка праці», «тощо», «перелік не є вичерпним.

Можна припустити, що розробником поставлена мета технічної імплементації міжнародних документів без наміру врегулювати певні правовідносини або в гіршому випадку – створити корупційні чинники.

– Запропонована редакція проекту Закону не містить стимулювання питань безпеки праці та охорони здоров'я, заохочення роботодавця до безпечної і здорової праці, заохочення працівників щодо безпеки та здоров'я на роботі як мотиваційний стимул, крім штрафів, анулювання дозволів, заборон.

Форма викладення Закону в значній мірі визначена у напрямках нав'язування роботодавцю додаткових платних послуг суб'єктам господарювання із сфери діяльності Держпраці. В запропонованих умовах роботодавець змушений буде сплачувати кошти не на покращення умов праці та соціальний захист працівників, а скеровуватиме їх:

- експертним організаціям та суб'єктам господарювання, що проводять діяльність у сфері безпеки праці;
- страховим агенціям;
- аудиторським компаніям;
- оплату штрафних санкцій;
- виплату компенсації за шкоду заподіяну здоров'ю працівника та виплату відшкодування стороні потерпілого в більшій мірі ніж спрямована покращити умови праці цього самого працівника.

Такий підхід не сприяє запровадженню ефективного механізму економічного стимулювання роботодавців до створення належних, безпечних і здорових умов праці

і не дає змоги роботодавцям обирати найефективніший спосіб управління та інтегрувати систему безпеки та здоров'я працівників на роботі в загальну систему управління підприємством.

Загалом проект Закону робить черговий крок на шляху до поглиблення тінізації трудових відносин, приховування нещасних випадків, не збалансований з точки зору забезпечення прав працівників і можливостей роботодавців забезпечувати ті чи інші регуляторні норми, не має аналогів в національних законодавствах в сфері охорони праці країн ЄС (Польща, Велика Британія), нав'язує так звані «кращі практики» без урахування національного контексту, ведення бізнес діяльності в умовах спадку економіки, пандемії, не відповідає основній меті Директиви № 391 – запровадження заходів, покликаних заохочувати до покращення безпеки та охорони здоров'я працівників на роботі та Національній економічній стратегії-2030 в частині створення комфортного регуляторного середовища.

Відповідно до статті 30 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» до повноважень уповноваженого органу щодо здійснення державної регуляторної політики, у тому числі належить проведення аналізу проектів регуляторних актів, що подаються на погодження, та відповідних аналізів регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 цього Закону та прийняття рішень про погодження цих проектів або про відмову в їх погодженні.

Виходячи з вищенаведеного, просимо врахувати наші зауваження при розгляді проекту акту.

Додаток на 3-х арк.

**Керівник Секретаріату  
Спільного представницького  
органу сторони роботодавців  
на національному рівні**



**Р.Іллічов**

**СПІЛЬНИЙ  
ПРЕДСТАВНИЦЬКИЙ ОРГАН  
СТОРОНИ РОБОТОДАВЦІВ НА  
НАЦІОНАЛЬНОМУ РІВНІ**

01030, м.Київ, вул. Михайла Коцюбинського, 1  
тел. (044) 226-70-10, факс. (044) 251-70-62,  
E-mail: [fru@fru.org.ua](mailto:fru@fru.org.ua)

**СПІЛЬНИЙ ПРЕДСТАВНИЦЬКИЙ  
ОРГАН РЕПРЕЗЕНТАТИВНИХ  
ВСЕУКРАЇНСЬКИХ ОБ'ЄДНАНЬ  
ПРОФСПЛОК  
НА НАЦІОНАЛЬНОМУ РІВНІ  
(СПО ОБ'ЄДНАНЬ ПРОФСПЛОК)**

м. Київ, майдан Незалежності, 2. Адреса для листування: Федерація профспілок України (для СПО), а/с 392, м. Київ, 01001  
тел. (044) 205-76-41, 205-76-42 тел./факс. (044) 205-76-09,  
факс. (044) 205-76-00 . E-mail: [fpsu@fpsu.org.ua](mailto:fpsu@fpsu.org.ua),  
[spod@fpsu.org.ua](mailto:spod@fpsu.org.ua)

*18.08.21 р. № 21-д-523*

*18.08.2021 № 01-12/698-сно*

**Першому віце-прем'єр-міністру  
України – Міністру економіки  
України  
Любченку О.М.**

Про перенесення терміну подання  
законопроекту «Про безпеку та  
здоров'я працівників на роботі»  
до Верховної Ради України

**Шановний Олексію Миколайовичу!**

Спільні представницькі органи сторін профспілок та роботодавців висловлюють Вам щирю подяку за сприяння у проведенні робочої тристоронньої наради з представниками Мінекономіки - розробниками законопроекту «Про безпеку та здоров'я працівників на роботі», Державної служби України з питань праці, Державної регуляторної служби України та сторонами соціального діалогу з метою наближення їх позицій до редакції цього законопроекту.

Нарада за участі Мінекономіки, СПО об'єднань профспілок, СПО роботодавців, Державної регуляторної служби України та Державної служби України з питань праці відбулась 06.08.2021 на виконання пункту 3 Вашого доручення від 29.07.2021 № 4805-05/101 на підставі Протоколу за результатами зустрічі з представниками СПО об'єднань профспілок 20.07.2021.

На жаль, за результатами наради розробниками законопроекту в котрий раз не було досягнуто узгодження позицій зі сторонами соціального діалогу та Державною регуляторною службою України з жодних питань, які суттєво впливають на забезпечення безпеки на робочому місці, формування державної політики у сфері охорони праці, прав, обов'язків та відповідальності роботодавців та працівників.

Враховуючи концептуальні розбіжності суб'єктів застосування цього проекту акту, які виникли при його узгодженні в нинішній редакції, СПО об'єднань профспілок провело низку двосторонніх нарад з представниками СПО роботодавців з питань узгодження спільних позицій щодо редакції зазначеного законопроекту.

За оцінкою сторін, законопроект має суттєві проблеми щодо його не відповідності нормам Конституції України, національного законодавства, а також головним цілям, визначеним в Угоді про асоціацію між Україною та ЄС щодо покращення рівня забезпечення охорони здоров'я та безпечних умов праці, посилення можливостей соціальних партнерів та сприяння соціальному діалогу (стаття 420 глави 21), а також «рамковій» Директиві Ради ЄС №89/391/ЄС.

За результатами двосторонніх зустрічей представники сторін профспілок та роботодавців, констатує відсутність запиту суспільства – працівників та роботодавців, як ключових суб'єктів застосування акту на врегулювання проблемних правовідносин у цій сфері у запропонований розробником спосіб, досягли спільного висновку щодо:

- визнання законопроекту «Про безпеку та здоров'я працівників на роботі» в редакції Мінекономіки станом на 19.07.2021 року, таким, що протирічить концептуальним підходам до правової природи законотворчості, зокрема у сфері охорони праці, не відповідає головним цілям, визначеним в Угоді про асоціацію між Україною та ЄС, Конституції України, національному законодавству, порушує права працівників, їх представників та роботодавців; його структура не збалансована, більшість його положень викладені так, що виникає не зрозуміле або неоднозначне тлумачення, що створить значні корупційні ризики у процесі правозастосування його норм під час здійснення державного нагляду у цій сфері;

- замість законопроекту Мінекономіки «Про безпеку та здоров'я працівників на роботі» ініціювати перегляд проблемних питань правового регулювання Закону України «Про охорону праці» з часу його прийняття та з метою осучаснення;

- обов'язкового залишення терміну «охорона праці» та визнання регулювання трудових відносин саме у сфері **охорони праці**, оскільки Концепцією реформування системи управління охороною праці в Україні (схвалено розпорядженням КМУ від 12.12.2018 №989-р) поставлено завдання саме реформування системи управління охороною праці. Вилучення системного терміну «Охорона праці» із законодавства призведе до правового колапсу у нормативній базі не менше ніж на 8-10 років, який неможливо буде швидко виправити новими документами;

- ініціювання перед Урядом внесення змін до Планів законопроектної роботи в частині перенесення терміну подання законопроекту «Про безпеку та здоров'я працівників на роботі» до Верховної Ради України з вересня 2021 року на грудень цього року.

#### **На підставі вищезазначеного просимо:**

- Кабінет Міністрів України як суб'єкт законодавчої ініціативи, ініціювати внесення змін до пункту 55 Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2021 рік, затвердженого Постановою Верховної Ради України від 2 лютого 2021 року № 1165-ІХ, зокрема у графі «Завдання» цей пункт викласти в такій редакції **«Проект Закону «Про внесення змін в Закон України «Про охорону праці», у графі «Строки подання до ВРУ/реєстрації у ВРУ» цей пункт викласти у такій редакції: «грудень 2021 року»;**

- надати доручення Мінекономіки про створення та забезпечення роботи тристоронньої робочої групи в оновленому складі із залученням провідних

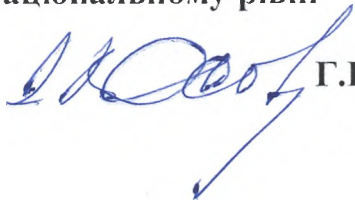


вітчизняних фахівців, науковців, експертів щодо опрацювання законопроекту «Про внесення змін до Закону України «Про охорону праці», забезпечивши досягнення основних очікуваних результатів та показників у разі прийняття акта, які зазначено у пункті 55 Постанови Верховної Ради України від 2 лютого 2021 року № 1165-ІХ, а саме:

«Визначення нових правових, організаційних, економічних та соціальних засад безпеки праці та здоров'я працівників в Україні та регулювання соціально-трудових відносин у цій сфері з метою забезпечення безпечних та здорових умов праці, збереження життя і здоров'я працівників у процесі трудової діяльності. Запровадження національної системи запобігання виробничим ризикам, заснованої на принципах усунення небезпек, оцінюванні, контролі ризиків та управлінні ними, ефективно і дієво заохочення до створення безпечних і здорових умов праці як на державному, регіональному, галузевому і місцевому рівнях, так і на рівні окремого підприємства і робочого місця».

З повагою,

Голова Спільного представницького органу об'єднань профспілок на національному рівні



Г.В.Осовий

Голова Спільного представницького органу сторони роботодавців на національному рівні



Д.М.Олійник

# Товариство з обмеженою відповідальністю «КАРОЛА»



Юридична адреса: 03049, м. Київ, вул. Курська 10;  
Фактична адреса: 03056, м. Київ, вул. Польова 21, оф. 208.  
тел.: (044) 200-02-32, 277- 89-23; e-mail: karola2008@ukr.net;  
IBAN- UA523052990000026002016707644, АТ КБ «ПРИВАТБАНК»  
м. Київ, ЄДРПОУ 33628558  
Свідоцтво платника ПДВ № 100120281, ПІН 336285526581.  
Платник податку на прибуток на загальних підставах.



70257  
DСТУ EN ISO/IEC 17020

вих. № 238/1 від 07.06.2023

Голові Державної регуляторної служби  
України  
Олексію КУЧЕРУ

01011, Київ, вул. Арсенальна, 9/11, [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua)

В копії:  
Міністерство економіки України  
01008, м. Київ, вул. Грушевського, 12/2,  
[meconomy@me.gov.ua](mailto:meconomy@me.gov.ua)

Державна служба України з питань праці  
01601, Київ, вул. Десятинна, 14,  
[dsp@dsp.gov.ua](mailto:dsp@dsp.gov.ua)

Стосовно обговорення проєктів  
нормативно-правових актів

Шановний Олексію Володимировичу!

За підсумками робочої наради, що відбулася 06.06.2023 року стосовно обговорення проєктів нормативно-правових актів Мінекономіки та Держпраці, що знаходяться на розгляді у ДРС надаємо свої зауваження та пропозиції відносно деяких з них.

1. Стосовно проєкту «Вимог до суб'єктів господарювання, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва, технічний огляд та/або експертне обстеження (технічне діагностування), машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки».

1.1. На наш погляд Проєкт «Вимог...» не має встановлювати безальтернативність акредитації для експертних і спеціалізованих організацій, натомість має бути вибір за принципом:

- або акредитація на відповідність міжнародному стандарту ISO/IEC 17020,

- або відповідність вимогам, що визначаються цим наказом.

При цьому у разі наявності акредитації за міжнародним стандартом ISO/IEC 17020, право на виконання робіт має набуватися автоматично без будь-яких додаткових вимог, дозволів, ліцензій, декларацій т.і., а саме за фактом наявності акредитації у відповідній сфері діяльності та розміщення відомостей про таку організацію на відповідному ресурсі.

Окремо наполягаємо на неприпустимості в цьому випадку додаткових вимог до таких організацій як то кількості фахівців, освіти керівників, наявності власних чи зовнішніх акредитованих лабораторій т.і.

У разі відсутності акредитації, право на виконання робіт має надаватися після перевірки регулятором відомостей про таку організацію на відповідність її «Вимогам...» з наданням документів, що передбачаються нормативно-правовими актами та розміщенням відомостей про таку організацію на відповідному ресурсі.

В цьому контексті окремо привертаємо увагу, що наявність акредитації для набуття права на проведення робіт підвищеної небезпеки є сталою доброю практикою в Європейських країнах, проте той безлад (по інакшому це не назвати), що протягом останніх років панує в Національному агентстві з акредитації України (далі - НААУ), який тільки поглиблюється та який схоже «вилікувати» вже не можливо без дуже радикальних рішень - також унеможлиблює підхід до вимоги наявності акредитації у всіх без виключення експертних та спеціалізованих організаціях.

Для розуміння актуального стану справ в сфері акредитації наводимо посилання на окремі скандали з НААУ тільки за останній час:

<https://sud.ua/uk/news/publication/271552-kak-sozdat-korrupciyu-v-natsagentstve-po-akkreditatsii-iskusstvenno-zatyagivaya-rassmotrenie-dokumentov-video-076d52>;

<https://sud.ua/uk/news/publication/272285-naznachennyi-minekonomiki-glava-naau-sergey-kostyuk-sozdal-riski-dlya-podpisaniya-soglasheniya-mezhdu-ukrainoy-i-es-4cf7f8>

1.2. Вимоги стосовно провадження діяльності інспекційних органів із залученням до випробування **акредитованих** лабораторій (п. 9.2 проекту) власних чи за угодою взагалі недоцільні оскільки діяльність в рамках стандарту ISO/IEC 17020, (за виключенням експертизи документації) і так неможлива без проведення вимірювань та/або випробувань, що напругу передбачено цим стандартом та має чітко визначені вимоги щодо такої діяльності.

1.3. Також слід відмітити те, що віднесення такого виду діяльності як «експертиза стану охорони праці та безпеки промислового виробництва, технічний огляд та/або експертне обстеження (технічне діагностування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки» до «робіт підвищеної небезпеки», є необґрунтованим та лише створює додаткові корупційні ризики в цій сфері.

2. Стосовно проекту Закону України «Про безпеку працівників на роботі».

2.1. Наявність в проекті Закону (ч. 3 ст.11) норми про те, що дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки, видається роботодавцю, на підставі позитивного висновку експертизи щодо спроможності роботодавця забезпечити безпечне виконання заявлених робіт (тобто подвійна процедура) суперечить державній політиці з дерегуляції та зменшення адміністративного навантаження на бізнес, зокрема спочатку отримання позитивного висновку експертизи з подальшою необхідністю отримання дозволу на виконання робіт підвищеної небезпеки та лише закріплює корупційні ризики в цій сфері

2.2. В проекті Закону відсутні норми щодо виконання робіт підвищеної небезпеки на підставі декларації, які передбачені ст. 21 Закону України «Про охорону праці» та Постановою Кабінету Міністрів України від 26.10.2011 року № 1107.

2.3. Проектом Закону запроваджується 4 нових види господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню, що суперечить політиці Уряду щодо спрощення та оптимізації засобів адміністративного регулювання бізнесу, зменшення тиску на суб'єктів господарювання та дерегуляції.

Враховуючи викладене, просимо не погоджувати проекти зазначених нормативно-правових актів до врахування всіх зауважень

З повагою,

Директор виконавчий ТОВ «КАРОЛА»



Ігор СОЛНЦЕВ