



**ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ**  
**(ДРС)**

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**РІШЕННЯ**  
**про відмову в погодженні проекту регуляторного акта**

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку повернення сплаченої переможцем аукціону ціни продажу об'єкта приватизації» (далі – проект постанови), а також документи, що надані до нього листом Міністерства економіки України від 09.05.2023 № 3212-05/21069-03.

За результатами проведеного аналізу проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), ДРС

**встановила:**

проект постанови розроблено на виконання вимог частини 4 статті 24 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна».

Однак, проект регуляторного акта не може бути погоджений у запропонованій редакції з огляду на наступне.

ДРС за результатами опрацювання проекту постанови дійшло до висновку, що головна мета прийняття проекту регуляторного акту не досягнута у зв'язку з наступним.

Проектом регуляторного акту не розроблено чіткого механізму повернення сплаченої ціни продажу об'єкта приватизації переможцю аукціону без проведення повторного продажу та/або в інший спосіб.

Також, згідно правил визначених постановами КМУ № 183 та № 432, зазначено: *п. 64 Переможець електронного аукціону: сплачує на відповідний поточний рахунок органу приватизації ціну продажу об'єкта приватизації протягом 30 робочих днів з дня формування протоколу про результати електронного аукціону;*

«Сплачена ціна продажу об'єкта приватизації» є проявом реалізації фундаментального права особи мирно володіти своїм майном. Тобто, фактично,



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 234 від 06.06.2023

Підписав: Михайлов Олексій Сергійович

Сертифікат: 4FD4BFDE9E1BAF3A0400000876900001CE70100

Дійсний: з 26.05.2023 10:05:22 по 26.05.2024 10:05:22

переможець аукціону, передає кошти, що належать йому на праві приватної власності в розпорядження органу приватизації. Однак, у разі прийняття рішення про відмову в укладенні договору купівлі-продажу відповідно до частини шостої або дев'ятої статті 14 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» або у разі відмови переможця аукціону від укладення договору купівлі-продажу, кошти, що належать останньому на праві приватної власності, одразу не повертаються, а залишаються на спеціальному рахунку у розпорядженні органу приватизації.

Відповідно до статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод Кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права. Відповідно до ст. 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» - Конвенція з прав людини та основоположних свобод та практика Європейського Суду є джерелом права.

У рішенні Європейського суду з прав людини у справі «Федоренко проти України» від 01.06.2006 визначено основні критерії, згідно з якими необхідно оцінювати дотримання вимог статті 1 Першого Протоколу до Конвенції у справах, що стосуються втручання в майнові права особи, а саме: чи мало місце втручання у майно в розумінні Конвенції; чи було втручання законним в контексті положень національного законодавства; чи переслідувало втручання мету, спрямовану на задоволення інтересів суспільства; чи було втручання у право власності справедливим, тобто чи було дотримано «справедливий баланс» між загальними інтересами суспільства та вимогами фундаментальних прав окремої особи.

Подібні висновки щодо застосування статті 1 Першого Протоколу до Конвенції містять рішення у справах «Рисовський проти України», «Пінкова та Пінк проти Чеської Республіки», «Спорронг та Льонротт проти Швеції», «Беєлер проти Італії», «Megadat.com S.r.l. проти Молдови» тощо. Крім того, у рішенні Європейського суду з прав людини від 20.10.2011 у справі «Рисовський проти України» суд підкреслив особливу важливість принципу «належного урядування». Він передбачає, що у разі, коли йдеться про питання загального інтересу, зокрема, якщо справа впливає на такі основоположні права людини, як майнові права, державні органи повинні діяти вчасно та в належний і якомога послідовний спосіб (рішення Європейського суду з прав людини у справах «Беєлер проти Італії», «Онер'їлдіз проти Туреччини», «Megadat.com S.r.l. проти Молдови», «Москаль проти Польщі»). Зокрема, на державні органи покладено обов'язок запровадити внутрішні процедури, які посилять прозорість і ясність їхніх дій, мінімізують ризик помилок («Лелас проти Хорватії» від 20.05.2010, «Тошкуче та інші проти Румунії» від 25.11.2008) і сприятимуть юридичній визначеності у правовідносинах, які зачіпають майнові інтереси («Онер'їлдіз проти Туреччини» та «Беєлер проти Італії»).

Європейський суд з прав людини коментуючи можливість двозначного тлумачення норм матеріального права як на користь особи, так і на користь держави, у пункті 56 свого рішення від 14.10.2010 у справі «Щокін проти України» вказав: «Відсутність в національному законодавстві необхідної чіткості та точності, які передбачали можливість різного тлумачення такого важливого фінансового питання, порушує вимогу «якості закону», передбачену Конвенцією, та не забезпечує адекватний захист від свавільного втручання публічних органів державної влади у майнові права заявника».

Відповідно до вимог статті 1 Закону документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної політики, є аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ), який розробляється відповідно до вимог Методики аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами) (далі – Методика).

Натомість, розробником АРВ підготовлений формально, без наявності всієї необхідної інформації, передбаченої Законом та Методикою, що у свою чергу, не доводить відповідність проекту постанови принципам державної регуляторної політики.

VIII Розділ «Визначення показників результативності дії регуляторного акту» має містити перелік показників результативності відповідного регуляторного акта, які в подальшому стануть основою для відстеження результативності такого регуляторного акта. Саме за допомогою показників результативності можна визначити, чи досягає регуляторний акт мети, заради якої його було прийнято. Методикою у свою чергу встановлено перелік обов'язкових(прогнозних) і додаткових(кількісних) показників результативності та їх мінімальну кількість. Так, згідно вимог Методики, додаткових показників результативності має бути не менше трьох.

Проте, відповідний розділ АРВ до проекту постанови не містить повний перелік обов'язкових і додаткових показників результативності. Таким чином подальший аналіз ефективності не буде повноцінним і його результати можуть бути спотворені, що порушує принцип ефективності.

За результатами розгляду положень проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект акта розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону, зокрема ефективності і статті 8 Закону, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Враховуючи зазначене, керуючись вимогами частини четвертої статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

**вирішила:**

відмовити у погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку повернення сплаченої переможцем аукціону ціни продажу об'єкта приватизації».

**В. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій МИХАЙЛОВ**