



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
(ДРС)

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ
про відмову в погодженні проєкту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проєкт наказу Міністерства молоді та спорту України «Про затвердження Типового положення про організацію безпечних маршрутів для пішохідного, велосипедного та водного туризму» (далі – проєкт наказу), а також документи, що надані до нього листом Міністерства молоді та спорту України від 11.09.2023 № 7987/5.4.

За результатами проведеного аналізу проєкту наказу та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), ДРС

встановила:

проєктом наказу пропонується затвердити Типове положення про організацію безпечних маршрутів для пішохідного, велосипедного та водного туризму.

У преамбулі до проєкту наказу розробником зазначено, що проєкт наказу розроблено відповідно до пункту 8 Положення про Міністерство молоді та спорту України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02 липня 2014 року № 220, Стратегії розвитку фізичної культури і спорту на період до 2028 року, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 04 листопада 2020 року № 1089 (далі – Стратегія).

Слід зазначити, що Закони України «Про фізичну культуру і спорт» та «Про туризм», які є профільними, та визначають загальні правові, організаційні, соціальні та економічні основи діяльності у сфері фізичної культури і спорту, а також організаційні та соціально-економічні засади реалізації державної політики України в галузі туризму.



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 468 від 12.10.2023

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 6FA97849F1B2570D040000088690000BAEF0100

Дійсний: з 13.06.2023 14:27:07 по 13.06.2024 14:27:07

Проте профільні закони не містять вимог щодо розроблення цього проєкту наказу.

Аналогічним чином виглядає ситуація з посиланням на Стратегію як на підставу для розроблення проєкту наказу, оскільки Стратегія встановлює завдання з *облаштування* безпечних маршрутів для пішохідного, велосипедного, водного туризму за участю органів місцевого самоврядування та суб'єктів господарювання, а не щодо розроблення нового нормативно-правового регулювання, спрямованого на встановлення вимог щодо розроблення, організації та погоджень туристичних маршрутів, а також запровадження обов'язкового страхування життя та здоров'я туристів під час проходження туристичних маршрутів.

Необхідно також враховувати, що такий вид документів як Стратегія, не може слугувати належною самодостатньою підставою для запровадження відомчого регулювання без відповідного законодавчого закріплення необхідності розроблення підзаконних нормативно-правових актів.

Враховуючи зазначене, правові підстави для розроблення проєкту наказу відсутні.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

Так, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проєктів регуляторних актів з урахуванням як самого проєкту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проєкту акта (далі – АРВ).

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проєкту наказу не в повній відповіді вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами) (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики, розробник має чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в цьому розділі АРВ до проєкту наказу розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських відносин, щодо якого склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не розв'язують проблему та потребують вдосконалення.

У той же час, в цьому розділі, зазначається, що проблема, яку треба врегулювати, полягає в тому, що розробка та організація маршрутів для пішохідного, велосипедного та водного туризму потребують актуалізації вже існуючих маршрутів, норм проєктобудування та приведення у відповідність до затверджених з цього питання нормативних вимог, проте не обґрунтовано як саме визначена проблема буде розв'язана у разі прийняття проєкту наказу.

При цьому, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми.

Враховуючи викладене, наведена в цьому розділі АРВ інформація не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ необхідно чітко визначити цілі державного регулювання, що мають бути безпосередньо пов'язані із розв'язанням проблеми.

Натомість задекларовані розробником цілі сформульовані досить формально, зокрема, зазначено, що метою прийняття проєкту наказу є врегулювання на всіх рівнях питання безпеки під час маршрутів для пішохідного, велосипедного та водного туризму тощо.

Однак з поданої інформації неможливо зробити висновок, як норми проєкту наказу вплинуть на їх досягнення.

Зауважуємо, що викладені розробником цілі впровадження відповідного регулювання викладені без використання термінології, яка вказувала б на завершеність процесу (зменшити, збільшити тощо) та без застосування вимірюваних якісних, кількісних та часових показників одночасно, а тому необхідність прийняття проєкту наказу не доведена.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак розробник обмежився виключно текстовим та формальним описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування обраної Альтернативи 2 «Прийняти проєкт регуляторного акта». При цьому визначена розробником Альтернатива 1 «Залишення ситуації без змін» взагалі не проаналізована. Натомість зазначено, що при збереженні існуючого регулювання відсутні будь-які вигоди та витрати для держави та суб'єктів господарювання.

Крім того, в таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» вказано, що кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання складає 8644 суб'єкти господарювання малого

підприємництва, при цьому джерело інформації цих статистичних даних в АРВ не визначено.

Також розробником не здійснено опис вигод та витрат за кожною альтернативою для сфери громадян. Відповідно розділ III та I АРВ потрібно узгодити між собою та доопрацювати згідно Методики.

Інформуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держава, суб'єкти господарювання, громадяни).

Підсумовуючи викладене, вказані обставини унеможливають надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Розділ VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ має містити проведені розрахунки витрат на запровадження запропонованого державного регулювання.

Проте наявні розрахунки, які виникають внаслідок дії регуляторного акта не відображають в повній мірі реальних витрат, які будуть нести суб'єкти у зв'язку з дією регуляторного акту. Зокрема в розрахунках зазначені лише витрати на ознайомлення з вимогами регулювання, організацію вимог регулювання (1 година) та звітування. Це ставить під сумнів об'єктивність висновків щодо фактичного потенційного впливу на суб'єктів господарювання та заважає повною мірою встановити відповідність запропонованого регулювання принципу ефективності.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, зокрема, доцільності, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону; статті 5 Закону, в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють

діючі регуляторні акти; статті 8 Закону, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Ураховуючи зазначене, керуючись вимогами частини четвертої статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту наказу Міністерства молоді та спорту України «Про затвердження Типового положення про організацію безпечних маршрутів для пішохідного, велосипедного та водного туризму».

**Голова Державної регуляторної
служби України**

Олексій КУЧЕР