



**ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
(ДРС)**

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № _____ від _____

**Рокитнівська селищна рада
Сарненського району
Рівненської області**

вул. Незалежності, 15, смт Рокитне,
Сарненський район, Рівненська обл.,
34200

rokitno_sr@ukr.net

Щодо проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» опрацювала проект рішення Рокитнівської селищної ради Сарненського району Рівненської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку» (далі – проект рішення) та документи, додані до нього листом Рокитнівської селищної ради Сарненського району Рівненської області від 25.05.2023 № 1080/03-18/23.

За результатом опрацювання надаємо пропозиції щодо удосконалення проекту рішення відповідно до визначених Законом принципів державної регуляторної політики, зокрема, адекватності, доцільності, ефективності та збалансованості.

Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Проект рішення	
Пунктом 6 проекту рішення встановлюється, що контроль за сплатою місцевих податків і зборів з	Пропонуємо пункт 6 проекту рішення



Державна регуляторна служба України

№ 2193/20-23 від 06.06.2023

Підписав: Михайлов Олексій Сергійович

Сертифікат: 4FD4BFDE9E1BAF3A04000000876900001CE70100

Дійсний: з 26.05.2023 10:05:00 по 26.05.2024 10:05:00

<p>урахованням вимог цього рішення покласти на Головне управління ДПС у Рівненській області (Рокитнівську державну податкову інспекцію).</p> <p>Згідно статті 1 Податкового кодексу України (далі – Кодекс) відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, <u>компетенцію контролюючих органів, повноваження і обов'язки їх посадових осіб під час адміністрування податків та зборів</u>, а також відповідальність за порушення податкового законодавства регулює Кодекс. Кодексом визначаються функції та правові основи діяльності контролюючих органів, визначених <u>пунктом 41.1</u> статті 41 Кодексу, та центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику.</p> <p>Відповідно до пункту 41.5 статті 41 Кодексу повноваження і функції контролюючих органів визначаються цим Кодексом, <u>Митним кодексом України</u> та законами України.</p> <p>Розмежування повноважень і функціональних обов'язків контролюючих органів визначається законодавством України.</p> <p>Однак органи місцевого самоврядування не наділені повноваженнями своїми рішеннями визначати завдання для органів виконавчої влади.</p>	<p>виключити.</p>
<p>Пунктом 3 проекту рішення визнаються такими, що втратили чинність з 01 січня 2024 року рішення Рокитнівської селищної ради від 09 липня 2021 року № 923 та рішення від 08 липня 2022 року №2912 «Про внесення змін до рішення Рокитнівської селищної ради від 09.07.2021». У розділі I АРВ розробник зазначає, що зазначені рішення були прийняті на 2022 та 2023 роки.</p> <p>Відповідно до Інструкції з діловодства, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 17.01.2018 № 55 «Деякі питання документування управлінської діяльності», пунктом 7 якої органам місцевого самоврядування її рекомендовано до застосування, та вимог нормопроєктувальної техніки не визнаються</p>	<p>Пропонуємо пункт 3 проекту рішення виключити.</p>

<p>такими, що втратили чинність, нормативно-правові акти з обмеженим строком дії, строк дії яких минув.</p>	
<p>Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, <u>визначені статтею 7 Кодексу</u> з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору. Відповідно до пунктів 7.1, 7.2, 7.4 статті 7 Кодексу під час встановлення податку обов'язково визначаються такі елементи: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку. Під час встановлення податку можуть передбачатися податкові пільги та порядок їх застосування.</p> <p>Елементи податку, визначені в пункті 7.1 цієї статті, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно цим Кодексом.</p> <p>Натомість у проекті рішення встановлені лише ставки та пільги зі сплати земельного податку, а всі інші елементи земельного податку, передбачені статтею 7 Кодексу, не наведені, що не узгоджується з вищенаведеними вимогами Кодексу.</p>	<p>Пропонуємо у проекті рішення визначити <u>усі</u> обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені для земельного податку.</p>
<p>У додатку 2 до проекту рішення визначений перелік земель за кодами цільового призначення для яких встановлюється пільга у розмірі 100%. Водночас у додатку 1 до проекту рішення на землі за такими ж кодами встановлені ставки земельного податку, що є неоднозначним для розуміння платників земельного податку.</p>	<p>Пропонуємо узгодити положення наведені у додатках 1 та 2 до проекту рішення і не встановлювати ставку податку за землі, на які встановлено 100% пільгу.</p>
<p>У додатку 2 до проекту рішення встановлюються, серед іншого, ставки земельного податку за земельні ділянки <u>за межами</u> населених пунктів, нормативну грошову оцінку</p>	<p>Пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення при встановленні</p>

<p>яких не проведено.</p> <p>Згідно зі статтею 277 Кодексу ставки земельного податку встановлюються за земельні ділянки, <u>нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.</u></p>	<p>ставок земельного податку врахувати положення статті 277 Кодексу та серед іншого, встановити ставки земельного податку за земельні ділянки <u>за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.</u></p>
<p>Аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ)</p>	
<p>У даному випадку, у повному обсязі не можливо оцінити, як безпосередньо проблему, так і ефективність запропонованого способу її вирішення, оскільки наданий розробником АРВ не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика), яка є обов’язковою під час підготовки аналізу регуляторного впливу, чим порушено вимоги статей 5 і 8 Закону щодо встановлення єдиного підходу до підготовки АРВ та здійснення відстежень результативності регуляторних актів.</p> <p>Серед основних недоліків підготовки розробником АРВ, необхідно зазначити такі, як:</p> <p>у розділі I АРВ не визначено проблеми, яку передбачається вирішити шляхом регулювання, оскільки при описі проблеми розробник використав нечинні норми підпункту 12.3.3, 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу (норми щодо прийняття рішення до 01 липня, застосування мінімальних ставок тощо) щодо ставок податку, які будуть застосовуватися у разі неприйняття рішення Рокитнівською селищною радою. А також, розробник зазначає, що проект рішення розроблено відповідно до форми, затвердженої постановою Кабінету</p>	<p>Пропонуємо доопрацювати АРВ відповідно до вимог Методики та з урахуванням чинних положень Кодексу з метою доведення відповідності положень проекту рішення принципам державної регуляторної політики.</p> <p>Крім того, наголошуємо на необхідності дотримання вимог частини шостої статті 8 Закону під час розробки та прийняття регуляторних актів.</p>

Міністрів України на 2020 рік від 24 травня 2017 року № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки». Зокрема передбачено встановлення ставок плати за землю в розрізі кодів за видами цільового призначення земель, установленими Класифікацією видів цільового призначення земель, затвердженою наказом Державного комітету України із земельних ресурсів від 23 липня 2010 року № 548. Водночас зазначені нормативно-правові акти втратили чинність.

Розділ III АРВ не відповідає вимогам розділу III АРВ додатка 1 до Методики за своїм змістом та наповненням. У розділі III АРВ розробник навів три Альтернативи, згідно опису яких вони всі є неприйнятними, що є неправильним, тому що фактично передбачає відсутність альтернатив та не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Звертаємо увагу, що відповідно до статті 8 Закону, розробник проекту регуляторного акта повинен визначити та оцінити усі прийнятні альтернативні способи досягнення встановлених цілей, у тому числі ті з них, які не передбачають безпосереднього державного регулювання господарських відносин. Вибір неприйнятних альтернатив є порушенням вимог Закону та Методики.

Як альтернативні способи розробник повинен розглянути можливість розв'язання проблеми за допомогою ринкових механізмів, проаналізувати існуюче правове регулювання відносин, у сфері яких виникла проблема, та визначити, чи може проблема бути розв'язана за допомогою чинних регуляторних актів (схоже регулювання вже запроваджене в існуючих актах) або внесення змін до них.

Доцільно розглядати лише адекватні та реалістичні альтернативи, тобто такі, які спроможні розв'язати існуючу проблему, можуть бути реально впроваджені та виконані на практиці.

Крім того, розробник не навів даних щодо кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію проекту рішення, що є обов'язковим згідно вимог розділу III додатка 1 до Методики (інформація про кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, наводиться в табличному вигляді у розрізі «великі», «середні», «малі», «мікро» та визначається питома вага кожної з груп у загальній кількості (у відсотках).

У зв'язку з неналежним опрацюванням зазначених розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено розділом IV додатка 1 до Методики.

При підготовці наступних розділів АРВ розробником також не були дотримані вимоги Методики, зокрема:

відсутність інформації про кількості суб'єктів господарювання у розділі III АРВ (посилання на джерело інформації) не дає можливості правильно оцінити проведену у розділі VI АРВ оцінку виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги;

застосування нечинних норм Кодексу не дозволило розробнику у розділі VII АРВ визначити строк дії рішення та навести його обґрунтування;

у розділі VIII АРВ розробником не наведені прогнозні значення показників результативності регуляторного акта, які відповідно до вимог пункту 10 Методики наводяться протягом різних періодів після набрання чинності актом. Оскільки зі змісту проекту рішення вбачається, що строк дії його необмежений, то розробнику відповідно до вимог Методики необхідно визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта на наступні 5 років.

Недотримання вимог Методики в частині прогнозних показників результативності протягом різних періодів після набрання чинності актом та заходів з відстеження не дозволить у подальшому належним чином провести відстеження результативності проекту рішення, як передбачено статтею 10 Закону, оцінити досягнення ним

встановлених цілей та встановити його ефективність.

У розділі IX АРВ розробником не визначені строки (конкретні дати) проведення базового та повторного відстеження, що не узгоджується з вимогами пункту 12 Методики, розділу IX додатка 1 до Методики.

Вказане доводить, що розробником недостатньо проаналізовано ситуація, яка складеться у разі прийняття проекту рішення та не проаналізовані очікувані результати від прийняття проекту рішення, в тому числі у кількісному (або грошовому) виразі, що не дає можливості дійти висновку щодо доцільності прийняття даного регуляторного акта та його ефективності.

Окремо зазначаємо, що відповідно до вимог статті 8 Закону аналіз регуляторного впливу підписується розробником проекту регуляторного акта, а в разі якщо розробником проекту є регуляторний орган, інший орган, установа чи організація - керівником цього органу, установи чи організації.

Однак, наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення підписаний з порушенням зазначеної норми Закону.

ДРС з метою оперативної комунікації органів місцевого самоврядування щодо питань провадження регуляторної діяльності в умовах воєнного стану підготувала відповідні роз'яснення, розміщені на офіційному вебсайті <http://www.drs.gov.ua> у рубриці «Регуляторна політика» (підрубрика «Роз'яснення»).

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**

Олексій МИХАЙЛОВ