



**ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ**  
**(ДРС)**

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Виконавчий комітет**  
**Славутської міської ради**  
**Хмельницької області**

вул. Соборності, 7, м. Славута,  
Хмельницька обл., 30000

[mail@slavuta-mvk.gov.ua](mailto:mail@slavuta-mvk.gov.ua)

*Щодо проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» опрацювала проект рішення виконавчого комітету Славутської міської ради Хмельницької області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах Славутської міської територіальної громади» (далі – проект рішення) та документи, надані до нього листом виконавчого комітету Славутської міської ради від 31.07.2023 № 04-29/944.

За результатами опрацювання надаємо пропозиції щодо удосконалення проекту рішення відповідно до визначених Законом принципів доцільності та адекватності державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності.

Обґрунтування невідповідності	Пропозиції щодо удосконалення
<b>Проект рішення</b>	
У проекті рішення відсутні положення про набрання нормативним актом чинності та оприлюднення. Водночас вимога щодо обов'язкового оприлюднення рішень органів місцевого самоврядування передбачена частиною одинадцятою статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», а положення щодо особливостей набрання ними чинності – частиною п'ятою	Пропонуємо доповнити проект рішення положеннями про набрання актом чинності та оприлюднення.



Державна регуляторна служба України

№ 3417/20-23 від 24.08.2023

Підписав: Михайлов Олексій Сергійович

Сертифікат: 4FD4BFDE9E1BAF3A0400000876900001CE70100

Дійсний: з 26.05.2023 10:05:22 по 26.05.2024 10:05:22

зазначеної статті.	
<b>Проект Правил розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах Славутської міської територіальної громади (далі – проект Правил) в цілому</b>	
<p>1) Щодо редакції проекту Правил інформуємо, що деякі пункти Типових правил розміщення зовнішньої реклами, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1173 (далі – Типові правила), Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 22.06.2016 у справі № 826/2002/16 визнано незаконними з моменту прийняття постанови № 1173. Отже, постанова Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 «Про затвердження Типових правил розміщення зовнішньої реклами» є чинною в редакції, що діяла до 16.12.2015, в частині що не суперечить Закону України «Про рекламу» (далі – Закон про рекламу), Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему) та Закону України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності».</p> <p>2) Проект Правил не відповідає вимогам Закону про дозвільну систему, Закону про рекламу та Типових правил. Відповідно до частини першої статті 4 Закону про дозвільну систему виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються строк видачі документа дозвільного характеру або відмови у його видачі; вичерпний перелік підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру; перелік та вимоги до документів, які суб'єкту господарювання необхідно подати для одержання документа дозвільного характеру.</p> <p>Крім того, Законом про рекламу та Законом про дозвільну систему <i>не передбачено</i> процедури внесення змін до дозволу, скасування дозволу, продовження строку його дії та встановлення пріоритету заявника (відмову в його встановленні, продовження його строку) на місце розташування рекламних засобів.</p>	<p>1) Пропонуємо під час підготовки проекту Правил врахувати Постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 22.06.2016 у справі № 826/2002/16, привести проект Правил у відповідність до Закону про дозвільну систему, Закону про рекламу та Типових правил, у тому числі, шляхом виключення положень, що не передбачені законодавством та несуть ризики перевищення повноважень органів місцевого самоврядування.</p> <p>2) Пропонуємо у підпункті 2.2 пункту 2, підпунктах 3.6 та 3.12 пункту 3 розділу I, додатках 2 та 3 до проекту Правил виключити положення щодо внесення змін у дозвіл, продовження строку його дії та встановлення пріоритету заявника (відмову в його встановленні, продовження його строку) на місце розташування рекламних засобів, а абзаци другий – п'ятий підпункту 3.2, підпункти 3.3 та 3.4, 3.15, 3.17 пункту 3 розділу I виключити.</p>
<b>Розділи I та II проекту Правил</b>	
<p>У підпункті 1.2 пункту 1 розділу I проекту Правил розробник визначає терміни, що вживаються у цих Правилах, які не відповідають законодавству. Проте загальновизначений термінологічний глосарій повинен мати однакове застосування на території країни. Органи місцевого самоврядування <u>не наділені</u> повноваженнями визначати терміни, не передбачені законами, або змінювати їх значення своїми рішеннями. Крім того, розробником визначається термін «соціальна реклама», а у підпункті 5.8 пункту 5 розділу II проекту Правил – порядок</p>	<p>Пропонуємо у проекті Правил: – привести визначення термінів у підпункті 1.2 пункту 1 розділу I у відповідність до законодавства, у тому числі, виключити визначення терміна «соціальна реклама»; – виключити з тексту проекту Правил вживання термінів, не передбачених законодавством;</p>

<p>її розміщення та оплати, що не є предметом регулювання проекту Правил. Розміщення соціальної реклами регулюється статтею 12 Закону про рекламу і не потребує дублювання у проекті Правил та, крім того, плата за її розміщення не стягується.</p>	<p>– підпункт 5.8 пункту 5 розділу II виключити.</p>
<p>Положення абзацу третього підпункту 1.3 пункту 1 розділу I проекту Правил дублюють положення підпункту 3.7 пункту 3.</p>	<p>Пропонуємо абзац третій підпункту 1.3 пункту 1 розділу I проекту Правил виключити.</p>
<p>У підпункті 2.2 пункту 2 розділу I проекту Правил визначаються повноваження робочого органу, перелік яких не відповідає пункту 6 Типових правил.</p>	<p>Пропонуємо підпункт 2.2 пункту 2 розділу I проекту Правил привести у відповідність до вимог пункту 6 Типових правил.</p>
<p>У підпункті 1 пункту 3 розділу I проекту Правил розробник зобов'язує заявника подавати для одержання дозволу ряд документів, у тому числі копію виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), експертний звіт в частині міцності та стійкості. Проте зазначене суперечить пункту 9 Типових правил, яким визначено, що для одержання дозволу заявник подає робочому органу заяву за формою згідно з додатком 1, до якої додаються: фотокартка або комп'ютерний макет місця (розміром не менш як 6x9 сантиметрів), на якому планується розташування рекламного засобу, та ескіз рекламного засобу з конструктивним рішенням.</p> <p>Звертаємо увагу, що на офіційному вебсайті Міністерства юстиції України функціонує кабінет електронних сервісів, в якому можна в режимі онлайн отримати відомості з державних реєстрів Міністерства юстиції України. Зокрема, за допомогою вказаного ресурсу можна отримати відомості з ЄДР, інформація якого є відкритою та загальнодоступною. Частиною сьомою статті 11 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» визначено, що державні органи, у тому числі суди, органи Національної поліції, органи прокуратури, органи Служби безпеки України, а також <i>органи місцевого самоврядування та їх посадові особи</i> безоплатно отримують відомості з ЄДР з метою здійснення ними повноважень, визначених законом, виключно в електронній формі через портал електронних сервісів у порядку, визначеному Міністерством юстиції України в Порядку надання відомостей з Єдиного державного реєстру.</p>	<p>Пропонуємо привести підпункт 3.1 пункту 3 розділу I проекту Правил у відповідність до вимог пункту 9 Типових правил.</p>
<p>Положення щодо визнання заяви такою, що вважається неподаною, викладені розробником у підпункті 3.6 пункту 3 розділу I проекту Правил, не передбачені Типовими правилами та не узгоджуються з пунктом 16 Типових правил.</p>	<p>Пропонуємо підпункт 3.6 пункту 3 розділу I виключити з проекту Правил.</p>

<p>Відповідно до частини першої статті 4 та абзацу четвертого частини першої статті 4<sup>1</sup> Закону про дозвільну систему виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема, строк видачі документа дозвільного характеру або відмови у його видачі.</p> <p>Строк видачі документів дозвільного характеру становить десять робочих днів, якщо інше не встановлено законом. Документи дозвільного характеру видаються безоплатно, на необмежений строк, якщо інше не встановлено законом.</p>	<p>Пропонуємо підпункти 3.9 та 3.10 пункту 3 розділу I проєкту Правил в частині строку видачі документа дозвільного характеру або відмови у його видачі привести у відповідність до Закону про дозвільну систему.</p>
<p>У підпункті 3.12 пункту 3 розділу I проєкту Правил розробник встановлює підстави для відмови у наданні дозволу на розміщення зовнішньої реклами, у підпункті 3.18 – підстави переоформлення дозволу, у підпункті 3.19 – підстави скасування дозволу. Проте, Законом про дозвільну систему передбачене <i>анулювання документа дозвільного характеру</i>, а не його скасування. Відповідно до статті 4 Закону про дозвільну систему виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюється <i>вичерпний</i> перелік підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру. При цьому, підстави для відмови у видачі документів дозвільного характеру визначені частиною п'ятою статті 4<sup>1</sup> Закону про дозвільну систему, анулювання документів дозвільного характеру – частиною сьомою цієї статті, переоформлення дозволу – частиною восьмою цієї статті. Підстави, визначені розробником, частинам п'ятій, сьомій та восьмій статті 4<sup>1</sup> Закону про дозвільну систему не відповідають.</p>	<p>Пропонуємо привести підпункти 3.12, 3.18 та 3.19 пункту 3 розділу I проєкту Правил у відповідність до статті 4<sup>1</sup> Закону про дозвільну систему або виключити.</p>
<p>Заборони щодо розміщення рекламних засобів, передбачені розробником у підпункті 4.2 пункту 4 розділу I проєкту Правил, не відповідають статті 16 Закону про рекламу та пункту 35 Типових правил. Водночас перелік обмежень та заборон щодо розміщення зовнішньої реклами, встановлений пунктами 34–37 Типових правил, є вичерпним.</p>	<p>Пропонуємо підпункт 4.2 пункту 4 розділу I привести у відповідність до статті 16 Закону про рекламу та пункту 35 Типових правил.</p>
<p>Підпункт 4.4 пункту 4 розділу I проєкту Правил містить умови розміщення реклами алкогольних напоїв та тютюнових виробів, знаків для товарів і послуг, інших об'єктів права інтелектуальної власності, під якими випускаються алкогольні напої та тютюнові вироби, що суперечить статті 22 Закону про рекламу, яка взагалі забороняє рекламу алкогольних напоїв і тютюнових виробів засобами зовнішньої реклами.</p>	<p>Пропонуємо підпункт 4.4 пункту 4 розділу I виключити з проєкту Правил або викласти у такій редакції: «<i>Забороняється зовнішня реклама тютюнових виробів, предметів, пов'язаних з їх вживанням, трав'яних виробів для куріння, електронних сигарет, заправних контейнерів, пристроїв для споживання тютюнових виробів без їх згорання, реклама знаків для</i></p>

	<i>товарів і послуг, інших об'єктів права інтелектуальної власності, під якими випускаються тютюнові вироби, предмети, пов'язані з їх вживанням, трав'яні вироби для куріння, електронні сигарети, заправні контейнери, пристрої для споживання тютюнових виробів без їх згорання».</i>
Вимоги щодо розміщення вивісок чи табличок, передбачені розробником у підпункті 4.17 пункту 4 розділу I проекту Правил, не відповідають пункту 48 Типових правил.	Пропонуємо підпункт 4.17 пункту 4 розділу I проекту Правил привести у відповідність до пункту 48 Типових правил
<b>Розділ II проекту Правил</b>	
У пункті 6 розділу II проекту Правил встановлюється порядок демонтажу рекламних конструкцій, що встановлені з порушенням даних Правил. Проте відповідно до пункту 28 Типових правил здійснення демонтажу передбачається лише у разі зміни містобудівної ситуації, проведення реконструкції, ремонту, будівництва на місці розташування рекламного засобу, які зумовлюють необхідність зміни місця розташування рекламного засобу. Крім того, пункт 49 Типових правил передбачає порядок демонтажу вивісок та табличок (згідно із Законом про рекламу вони не відносяться до рекламних засобів). Закон про дозвільну систему та Закон про рекламу не встановлюють процедуру і способи здійснення демонтажу рекламних засобів, а також повноважень органів влади щодо можливості та/або необхідності врегулювання ними зазначених питань. Закон про місцеве самоврядування не передбачає повноважень виконавчих комітетів місцевих рад щодо ухвалення рішень про демонтаж рекламних засобів. Пункт 46 Типових правил передбачає, що у разі порушення порядку розповсюдження та розміщення реклами уповноважена особа органу, який здійснює контроль за додержанням цих Правил, звертається до розповсюджувача зовнішньої реклами з <i>вимогою</i> усунення порушень у визначений строк. У разі невиконання цієї вимоги орган, який здійснює контроль, подає інформацію спеціально уповноваженому органу виконавчої влади у сфері захисту прав споживачів у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України. Зазначені положення передбачаються розробником у підпунктах 4.14 та 4.15 пункту 4 розділу I проекту Правил.	Пропонуємо пункт 6 розділу II виключити з проекту Правил.
<b>Додаток 6 до проекту Правил</b>	
Додатком 6 до проекту Правил встановлюється форма	Пропонуємо додаток 6

<p>договору тимчасового користування місцем розміщення засобу зовнішньої реклами. Проте законодавством про рекламу не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування затверджувати подібні типові або примірні договори. Згідно з частиною другою статті 179 Господарського кодексу України Кабінет Міністрів України, <i>уповноважені ним або законом органи виконавчої влади, державні органи та органи державної влади</i> можуть рекомендувати суб'єктам господарювання орієнтовні умови господарських договорів (примірні договори), а у визначених законом випадках – затверджувати типові договори. Крім того, назва договору не відповідає пункту 32 Типових правил, згідно з яким він має називатися <i>«договір на тимчасове користування місцем розташування рекламного засобу, що перебуває у комунальній власності»</i>.</p> <p>Звертаємо увагу, що назва зазначеного договору не узгоджується з підпунктом 5.5 пункту 5 розділу II проекту Правил.</p>	<p>виключити з проекту Правил.</p>
<p><b>Аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ)</b></p>	
<p>Згідно з визначенням, наданим у статті 1 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», АРВ – це документ, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики.</p> <p>Наданий розробником АРВ, зокрема, його зміст та наповнення, не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика).</p> <p>Окремо наголошуємо, що АРВ не наповнений інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив проект рішення. Розробником не проведені розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу. Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.</p> <p>Через відсутність у розділі III АРВ даних щодо суб'єктів</p>	<p>Пропонуємо доопрацювати АРВ з урахуванням вимог Закону та Методики.</p>

господарювання, на яких справляє вплив проєкт рішення, розробником не здійснено розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва (Тест малого підприємництва) згідно з додатком 4 до Методики, що унеможливорює виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначити необхідність вирівнювання навантаження на суб'єктів малого підприємництва шляхом запровадження компенсаторних механізмів.	
---	--

ДРС з метою оперативної комунікації органів місцевого самоврядування щодо питань провадження регуляторної діяльності в умовах воєнного стану підготувала відповідні роз'яснення, розміщені на офіційному вебсайті <http://www.drs.gov.ua> у рубриці «Регуляторна політика» (підрубрика «Роз'яснення»).

**В.о Голови Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій МИХАЙЛОВ**