



**ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ  
(ДРС)**

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**РІШЕННЯ  
про відмову в погодженні проєкту регуляторного акта**

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проєкт Закону України «Про внесення змін до деяких законів України (щодо створення передумов для модернізації мережі закладів вищої освіти)» (далі – проєкт Закону), а також документи, що надані до нього листом Міністерства освіти і науки України від 24.11.2023 № 1/18596-23.

За результатами проведеного аналізу проєкту Закону та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), ДРС

**встановила:**

проєктом Закону вносяться зміни до деяких законів України щодо створення передумов для модернізації мережі закладів вищої освіти.

При опрацюванні проєкту Закону ДРС встановила, що розробником під час його підготовки не дотримано вимог статей 4, 5 та 8 Закону.

Абзацом четвертим пункту 8 частини першої розділу I проєкту Закону передбачається: «27) освітня діяльність територіально відокремлених структурних підрозділів закладів вищої освіти та коледжів, що функціонують як заклади вищої освіти відповідно до цього Закону, припиняється, *ліцензії на провадження ними освітньої діяльності анулюються* не пізніше закінчення циклу навчання здобувачів освіти, зарахованих до 31 грудня 2024 року;».

Водночас, абзацом сьомим пункту 8 частини першої розділу I проєкту Закону передбачається: «30) освітня діяльність закладів фахової передвищої освіти як структурних підрозділів закладів вищої освіти припиняється, *ліцензії на провадження ними освітньої діяльності анулюються* після закінчення циклу навчання здобувачів освіти, зарахованих не пізніше 31 грудня 2024 року,



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 575 від 25.12.2023

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 6FA97849F1B2570D040000088690000BAEF0100

Дійсний: з 13.06.2023 14:27:07 по 13.06.2024 14:27:07

крім єдиних фахових коледжів, які функціонують відповідно до пункту 41 частини сьомої статті 33 цього Закону.».

Закон України «Про ліцензування видів господарської діяльності» (далі – Закон про ліцензування) регулює суспільні відносини у сфері ліцензування видів господарської діяльності, визначає виключний перелік видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню, встановлює уніфікований порядок їх ліцензування, нагляд і контроль у сфері ліцензування, відповідальність за порушення законодавства у сфері ліцензування видів господарської діяльності.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 7 Закону про ліцензування ліцензуванню підлягає освітня діяльність, яка ліцензується з урахуванням особливостей, визначених спеціальними законами у сфері освіти.

Згідно з пунктом 26 частини першої статті 1 Закону України «Про освіту» спеціальні закони – закони України «Про дошкільну освіту», «Про повну загальну середню освіту», «Про позашкільну освіту», «Про професійно-технічну освіту», «Про вищу освіту».

Частиною четвертою статті 24 Закону України «Про вищу освіту» та частиною шостою статті 18 Закону України «Про фахову передвищу освіту» встановлені підстави для прийняття рішення про анулювання ліцензії.

Слід зазначити, що проєкт Закону не передбачає внесення змін до частини четвертої статті 24 Закону України «Про вищу освіту» та частини шостої статті 18 Закону України «Про фахову передвищу освіту» у зв'язку з положеннями абзаців четвертого та сьомого пункту 8 частини першої розділу I проєкту Закону щодо анулювання ліцензій на провадження освітньої діяльності у зв'язку з припиненням освітньої діяльності.

Абзацами четвертим та п'ятим пункту 3 частини першої статті 3 Закону про ліцензування встановлено, що державна політика у сфері ліцензування ґрунтується на принципі дотримання законності шляхом того, що виключно законами, серед іншого, визначаються підстави для анулювання ліцензії повністю або частково і строки прийняття та набрання чинності рішеннями органів ліцензування; встановлюються конкретні строки здійснення кожної дії органу ліцензування.

При цьому, проєкт Закону не визначає іншого механізму анулювання ліцензій на провадження освітньої діяльності у зв'язку з припиненням освітньої діяльності відповідно до абзаців четвертого та сьомого пункту 8 частини першої розділу I проєкту Закону.

З огляду на викладене, проєкт Закону потребує доопрацювання в частині визначення механізму щодо анулювання ліцензій на провадження освітньої діяльності у зв'язку з припиненням освітньої діяльності відповідно до абзаців четвертого та сьомого пункту 8 частини першої розділу I проєкту Закону.

Частиною другою розділу I проєкту Закону пропонується внести зміни до підпункту 2 частини другої статті 18 Закону України «Про фахову передвищу

освіту» (Відомості Верховної Ради України, 2019 р., № 230, ст. 119; із наступними змінами) після слів «фахової передвищої освіти,» доповнити словами «,зокрема в разі виділу закладу фахової передвищої освіти зі структури закладу вищої освіти в окрему юридичну особу;».

Слід зазначити, що частина друга статті 18 Закону України «Про фахову передвищу освіту» не містить підпункту 2.

Таким чином, частина друга розділу I проекту Закону потребує доопрацювання, в частині уточнення розробником, яка саме частина статті 18 Закону України «Про фахову передвищу освіту» потребує доповнення словами «,зокрема в разі виділу закладу фахової передвищої освіти зі структури закладу вищої освіти в окрему юридичну особу;».

Враховуючи вищевикладене, проект Закону не може бути погоджений у зазначеній редакції та потребує доопрацювання з урахуванням наданих зауважень.

Крім того, засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

Відповідно до вимог статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проекту акта (далі – АРВ).

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту Закону не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами) (далі – Методика).

Так, у розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрати для проведення оцінки вибраних альтернативних способів досягнення цілей не менше двох альтернатив та стисло описати їх.

Однак визначена розробником альтернатива 1 «Збереження існуючого стану» для суб'єктів господарювання взагалі не проаналізована.

Також, під час заповнення таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» щодо груп суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, розробником не визначено групу суб'єктів мікропідприємництва та не зазначено їх кількість.

Зазначаємо, що при визначенні груп суб'єктів господарювання (великі, середні, малі чи мікро) необхідно керуватися вимогами частини третьої статті 55 Господарського кодексу України та вимогами Методики.

Крім того, під час опрацювання таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів

суб'єктів господарювання» встановлено, що за альтернативою 2 «Прийняття проекту Закону» суб'єкт господарювання буде нести витрати, пов'язані з підготовкою заяви про переоформлення ліцензії, ознайомлення з актом та приведення у відповідність, які очікуються орієнтовно 74770,08 грн. Водночас, у додатку 2 до Методики розробником здійснено розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта за альтернативою 3. При цьому, при заповненні таблиць розділу III АРВ розробник використовує лише дві альтернативи.

Також, під час опрацювання таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів громадян» зазначено, що бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва становитимуть орієнтовно 105 492,93 грн. Разом з тим, у додатку 3 до Методики зазначено витрати у сумі – 116 873,91 грн.

З огляду на вищезазначене, розділ III та додатки 2 і 3 до Методики потребують узгодження між собою та доопрацювання згідно Методики.

Наголошуємо, що факт відсутності належним чином проведеного економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ розробником при здійсненні розрахунків витрат на виконання вимог регуляторного акта згідно з додатками 2 та 3 необхідно керуватися вимогами Методики.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проекту Закону та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, зокрема, доцільності, ефективності та збалансованості, визначених статтею 4 Закону, статті 5 Закону щодо недопущення прийняття регуляторних

актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти та статті 8 Закону, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Ураховуючи зазначене, керуючись вимогами частини четвертої статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

**вирішила:**

відмовити в погодженні проєкту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України (щодо створення передумов для модернізації мережі закладів вищої освіти)».

**Голова Державної регуляторної  
служби України**

**Олексій КУЧЕР**