



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
(ДРС)

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ
про відмову в погодженні проєкту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 02 березня 1993 р. № 158 і від 10 серпня 1995 р. № 629» (далі – проєкт постанови), а також документи, надані до нього листом Фонду державного майна України від 11.01.2024 № 10-58-3-739.

За результатами проведеного аналізу проєкту постанови та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), ДРС

встановила:

проєктом постанови пропонується внести до постанов Кабінету Міністрів України від 02 березня 1993 р. № 158 «Про затвердження Положення про інвентаризацію майна державних підприємств, що приватизуються (корпоратизуються), а також майна державних підприємств та організацій, яке передається в оренду (повертається після закінчення строку дії договору оренди або його розірвання)» і від 10 серпня 1995 р. № 629 «Про затвердження Методики оцінки об'єктів оренди, Порядку викупу орендарем оборотних матеріальних засобів та Порядку надання в кредит орендареві коштів та цінних паперів» зміни, що додаються (далі – проєкт Змін).

При опрацюванні проєкту постанови ДРС встановила, що розробником під час його підготовки не дотримано вимог статей 4, 5 та 8 Закону.

Пунктом 2 проєкту Змін пропонується Методику оцінки об'єктів оренди, затверджену постановою Кабінету Міністрів України від 10 серпня 1995 р.



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 35 від 09.02.2024

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 6FA97849F1B2570D040000088690000BAEF0100

Дійсний: з 13.06.2023 14:27:07 по 13.06.2024 14:27:07

№ 629 (далі – проєкт Методики оцінки об'єктів оренди), викласти в новій редакції.

Так, пунктом 4 проєкту Методики оцінки об'єктів оренди визначено, що передбачені цією Методикою послуги з проведення незалежної оцінки та аудиторської перевірки об'єкта оренди здійснюються на замовлення балансоутримувача за виключенням випадків, коли незалежна оцінка здійснюється з метою продовження договору оренди на новий строк без проведення аукціону, за бажанням орендаря та відповідно до частин першої, четвертої статті 21, частини третьої статті 25 Закону України «Про оренду державного та комунального майна». У таких випадках незалежна оцінка об'єкта оренди здійснюється на замовлення орендаря без доручення балансоутримувача.

Однак, із змісту проєкту Методики оцінки об'єктів оренди не зрозуміло чи потрібна перевірка наданих звітів про проведення незалежної оцінки наданих Фонду державного майна України та чи проводитиметься рецензування наданих звітів про оцінку майна, у разі якщо договори оренди продовжуватимуться на новий строк без проведення аукціону.

Пунктом 6 проєкту Методики оцінки об'єктів оренди зазначено, зокрема, що звіт про оцінку майна, складений в електронній формі, надсилається до Фонду державного майна України з дотриманням норм законів України «Про електронні документи та електронний документообіг», «Про електронні довірчі послуги» на електронну пошту Фонду, а його паперовий примірник – на поштову адресу Фонду.

Разом з тим, пунктами 56, 59, 61 та 62 Національного стандарту № 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10 вересня 2003 р. № 1440 встановлено, що пріоритетною формою складання звіту про оцінку є електронна форма звіту. При цьому, паперова форма звіту про оцінку майна складається у випадку якщо це передбачено нормативно-правовими актами з оцінки майна або договором на проведення оцінки майна.

З огляду на зазначене, пропонуємо розробнику, у пункті 6 проєкту Методика оцінки об'єктів оренди, разом із зазначеними законодавчими актами додати посилання на *Національний стандарт № 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10 вересня 2003 р. № 1440.*

Враховуючи вищевикладене, проєкт постанови та проєкт Змін не може бути погоджений у зазначеній редакції.

Крім того, засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

Відповідно до вимог статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проєктів регуляторних актів з урахуванням як самого проєкту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ).

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проєкту постанови не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 р. № 308 (далі – Методика).

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрати для проведення оцінки альтернативних способів досягнення цілей не менше двох альтернатив, стисло описати їх та навести аргументи щодо переваги та недоліків кожного.

Однак розробник обмежився виключно текстовим та формальним описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування обраних альтернатив. При цьому, під час опрацювання таблиць «Оцінка впливу на сферу інтересів держави» та «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» встановлено, що витрати на виконання вимог регулювання за альтернативою 2 для держави та суб'єктів господарювання взагалі відсутні.

Інформуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держави, громадяни, суб'єкти господарювання).

Підсумовуючи викладене, вказані обставини унеможливають надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попереднього розділу АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання та держави.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти положення проєкту постанови та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ, в порушення вимог пункту 10 Методики, розробник не визначив один із обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта, а саме: розмір часу, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проєкту постанови та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проєкт регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, зокрема, адекватності, ефективності та збалансованості, визначених статтею 4 Закону, статті 5 Закону щодо недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти та статті 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Ураховуючи зазначене, керуючись вимогами частини четвертої статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», ДРС

вирішила:

відмовити в погодженні проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 02 березня 1993 р. № 158 і від 10 серпня 1995 р. № 629».

**Голова Державної регуляторної
служби України**

Олексій КУЧЕР