



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
(ДРС)

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ
про відмову в погодженні проєкту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо удосконалення та цифровізації процедури оцінки впливу на довкілля» (далі – проєкт Постанови), а також документи, що надані до нього листом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 16.05.2024 № 25/1-21/6460-24.

За результатами проведеного аналізу проєкту Постанови та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), Державна регуляторна служба України

встановила

проєктом Постанови передбачається внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо удосконалення та цифровізації процедури оцінки впливу на довкілля (далі - проєкт Змін) у відповідність до Закону України від 13.07.2023 № 3227-IX «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення та цифровізації процедури оцінки впливу на довкілля».

За результатами опрацювання вищезазначеного проєкту Постанови, вважаємо за необхідне звернути увагу на таке.

Так, зокрема, підпунктом 10 пункту 2 проєкту Змін пропонується доповнити Додаток 5 до Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13 грудня 2017 р. № 1026 (далі – Порядок), новим додатком 5¹, яким передбачається форма Рішення про відмову у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля.

Відповідно до підпункту 6 пункту 2 проєкту Змін пропонується пункт 11 Порядку викласти у такій редакції:



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 207 від 03.06.2024

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 6FA97849F1B2570D040000088690000BAEF0100

Дійсний: з 13.06.2023 14:27:07 по 13.06.2024 14:27:07

«11. За результатами розгляду документів, поданих суб'єктом господарювання для отримання висновку з оцінки впливу на довкілля, виходячи оцінки впливу на довкілля планованої діяльності, уповноважений центральний орган або уповноважений територіальний орган видає висновок з оцінки впливу на довкілля за формою згідно з додатком 5 або з підстав, визначених статтею 9¹ Закону приймає рішення про відмову у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля, яке оформлюється згідно із додатком 5¹. Анулювання висновку з оцінки впливу на довкілля здійснюється згідно з вимогами Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».»

При цьому відповідно до статті 15 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади» міністерство у межах своїх повноважень, на основі і на виконання Конституції та законів України, актів Президента України та постанов Верховної Ради України, прийнятих відповідно до Конституції та законів України, актів Кабінету Міністрів України видає накази, які підписує міністр.

Також, згідно з пунктом 8 Положення про Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 червня 2020 р. № 614, Міндовкілля у межах повноважень, передбачених законом, на основі і на виконання Конституції та законів України, актів Президента України та постанов Верховної Ради України, прийнятих відповідно до Конституції та законів України, актів Кабінету Міністрів України видає накази, організовує і контролює їх виконання.

Враховуючи зазначене вище, підпункт 6 пункт 2 проекту Змін потребує доопрацювання з урахуванням наданих зауважень.

При опрацюванні проекту Постанови ДРС встановила, що розробником під час його підготовки не дотримано вимог статей 4 та 8 Закону.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проєктів регуляторних актів з урахуванням як самого проєкту акта, так і супровідних до нього документів, 5 визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проєкту акта (далі – АРВ).

Відповідно до вимог статті 1 Закону АРВ – це документ, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проєкту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики.

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проєкту Постанови містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта,

затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика).

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, громадян та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Під час аналізу інформації, наведеної розробником у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів держави» встановлено, що розробником не проведено аналіз витрат за Альтернативою 1 (збереження чинного регулювання). У таблиці лише зазначено, що зберігаються значні витрати часу працівників на роз'яснення суб'єктам планованої діяльності щодо їх дій в умовах неузгодженості положень актів Кабінету Міністрів України із Законом № 3227-ІХ, однак у АРВ фінансово-економічні розрахунки цих даних не наведено. Також за Альтернативою 2 (забезпечення регулювання) витрати не проаналізовано, а формально зазначено, що витрати будуть відсутні. Це не дозволяє здійснити порівняння вигод і витрат у результаті впровадження запропонованого регулювання.

Під час розгляду інформації, наведеної розробником у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів громадян» встановлено, що розробником не проведено аналіз витрат за Альтернативою 1 (збереження чинного регулювання). Лише зазначено, що громадяни витрачають значну кількість часу на ознайомлення з матеріалами оцінки впливу на довкілля та на пошук матеріалів у Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля. За Альтернативою 2 (забезпечення регулювання) формально вказано, що витрати будуть відсутні, що не дозволяє здійснити порівняння вигод і витрат у результаті впровадження запропонованого регулювання.

Підсумовуючи інформацію, наведеної розробником у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів громадян», зазначаємо, що для об'єктивної оцінки впливу різних варіантів регулювання на інтереси громадян необхідно відобразити в АРВ економічні розрахунки.

Під час розгляду інформації, наведеної розробником у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» встановлено, що розробником не проведено аналіз витрат за Альтернативою 1 (збереження чинного регулювання). Зазначено, що суб'єкти господарювання несуть значні витрати часу, оскільки процедура оцінки впливу на довкілля є тривалою. Такі витрати пов'язані з проведенням громадського обговорення (20 робочих днів громадське обговорення повідомлення про плановану діяльність, від 25 до 35 робочих днів обговорення Звіту з оцінки впливу на довкілля), опрацюванням матеріалів оцінки впливу на довкілля, підготовкою висновку з оцінки впливу на довкілля (очікування видачі висновку протягом 25 робочих днів). Проте в АРВ не зазначено фінансово-економічних розрахунків, які відображали б реальні витрати для суб'єктів господарювання з діючим нормативно-правовим актом.

В Альтернативі 2 (забезпечення регулювання) відображені лише витрати на ознайомлення з новим нормативно-правовим актом, проте не враховано витрати, які суб'єкти господарювання понесуть для отримання висновку з оцінки впливу на довкілля при запровадженні нового регулювання.

Слід підкреслити, що факт відсутності належним чином проведеного фінансово-економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Інформуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держава, громадяни та суб'єкти господарювання).

Підсумовуючи викладене, вказані обставини унеможливають надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проєкту Постанови та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проєкт регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики: ефективності та доцільності, визначених вимогами статті 4 Закону та статті 8 Закону, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Враховуючи зазначене, керуючись вимогами частини четвертої статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо удосконалення та цифровізації процедури оцінки впливу на довкілля».

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР