



**ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ**  
**(ДРС)**

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**РІШЕННЯ**  
**про відмову в погодженні проєкту регуляторного акта**

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження вимог до суб'єктів господарювання для здійснення діяльності з виявлення дії джерел радіозавад для їх акредитації, до кваліфікації персоналу та до технічних засобів, що застосовуються для здійснення виявлення дії джерел радіозавад» (далі – проєкт постанови), а також документи, що надані до нього листом Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку від 07.05.2024 № 01-3141/124.

За результатами проведеного аналізу проєкту постанови та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), Державна регуляторна служба України

**встановила**

проєктом постанови передбачається затвердити вимоги до суб'єктів господарювання для здійснення діяльності з виявлення дії джерел радіозавад для їх акредитації, до кваліфікації персоналу та до технічних засобів, що застосовуються для здійснення суб'єктами господарювання діяльності з виявлення дії джерел радіозавад.

За результатами опрацювання вищезазначеного проєкту постанови, вважаємо за необхідне звернути увагу на таке.

Пунктом 4 проєкту постанови передбачається, що персонал повинен щорічно проходити спеціальне навчання та перевірку знань відповідних нормативних актів з електробезпеки та виконання робіт на висоті, однак в аналізі



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 209 від 04.06.2024

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 6FA97849F1B2570D040000088690000BAEF0100

Дійсний: з 13.06.2023 14:27:07 по 13.06.2024 14:27:07

регуляторного впливу відсутні розрахунки на ці норми. Тому доцільно здійснити економічні розрахунки та відобразити ці дані у таблицях «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта» та «ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест)», щоб оцінити витрати та ефективність нового регуляторного акту для суб'єктів господарювання.

Відповідно до пункту 5 проєкту акту, зазначено, що суб'єкт господарювання, який здійснює (має намір здійснювати) діяльність з виявлення дії джерел радіозавад, повинен забезпечити персонал транспортом, технічними засобами, витратними матеріалами та допоміжними засобами, що необхідні для здійснення діяльності з виявлення дії джерел радіозавад, тому важливо проаналізувати витрати, пов'язані зі здійсненням цих обов'язків, щоб зрозуміти, наскільки вони вплинуть на фінансове становище суб'єкта господарювання.

Фінансово-економічні розрахунки дозволять оцінити, чи є витрати на обладнання, транспорт та інші ресурси виправданими у контексті досягнення мети акту і чи можуть вони бути оптимізовані, не шкодячи ефективності діяльності. Такий аналіз стане підґрунтям для раціонального прийняття рішень щодо виділення ресурсів та планування бюджету, забезпечуючи водночас високий рівень виконання вимог регуляторного акту.

Пунктом 6 підпункту 2 проєкту постанови, пропонується наступне: суб'єкт господарювання повинен забезпечити простежуваність результатів вимірювань до Міжнародної системи одиниць (SI). Це означає, що витрати на засоби вимірювання включатимуть у себе необхідність сертифікації та підтримки стандартів SI, включаючи придбання нового обладнання або оновлення та удосконалення вже існуючого. Уведення в дію нового регуляторного акту також може призвести до додаткових витрат на сертифікацію та періодичну перевірку обладнання.

Пунктом 6 підпункту 3 проєкту постанови, передбачається наступне: обладнання, що використовується для виявлення дії джерел радіозавад повинно бути відкалібровано. Запропонована норма потребує, щоб процедура калібрування спеціалізованого обладнання здійснювалася кваліфікованим персоналом, маючим певні знання. Для виконання цієї вимоги, виникатимуть витрати, які включають в себе або оплату послуг зовнішніх лабораторій, або утримання в штаті спеціалізованих фахівців, які здійснюватимуть ці роботи.

Отже, проведення економічних розрахунків щодо цих витрат є необхідним для суб'єкта господарювання.

Відповідно до 7 пункту проєкту постанови відображено, що суб'єкт господарювання, який здійснює (має намір здійснювати) діяльність з виявлення дії джерел радіозавад, повинен мати інформаційний аркуш/сертифікат, який вказує на характеристики обладнання, процедури поводження, транспортування, зберігання, використання, планового технічного обслуговування, програми калібрування, процедури виведення з експлуатації (ізоляції) обладнання, яке

показує не достовірні результати (для запобігання його використання), організації ремонту, відповідне маркування для ідентифікації (включаючи найменування виробника, серійний номер, версію програмного забезпечення та прошивки) та визначення статусу калібрування (дати калібрування та терміни наступного калібрування), терміну придатності, записи про пошкодження, несправності, модернізації та ремонти.

Вимога щодо заповнення інформаційного аркуша/сертифіката, що містить детальну інформацію про обладнання, його характеристики та процедури експлуатації, має на меті забезпечити безпеку та ефективність використання цього обладнання. У зв'язку з цим, передбачення розрахунків щодо витрат на забезпечення цієї вимоги є необхідним кроком у відображенні в аналізі регуляторного впливу. Витрати можуть включати в себе як витрати на розробку та підготовку інформаційних аркушів/сертифікатів, так і витрати на зберігання, планове технічне обслуговування, оновлення та додаткову сертифікацію обладнання.

Проведення економічних розрахунків допоможе суб'єкту господарювання раціонально розподілити ресурси та ефективно управляти витратами, забезпечуючи водночас відповідність вимогам регуляторного акту і безпеку експлуатації обладнання.

Підсумовуючи вищезазначене, можемо сказати, що всі витрати, які виникають у суб'єкта господарювання з новим регуляторним актом потрібно відображати в аналізі регуляторного впливу, а саме у таблицях «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта» та «ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест)», щоб максимально об'єктивно та повно оцінити загальний вплив нового регуляторного акта на економічну діяльність суб'єктів господарювання. Включення всіх економічних витрат у вищезазначені таблиці дозволить збільшити прозорість та адекватність аналізу, що в свою чергу сприятиме прийняттю належних стратегічних та управлінських рішень.

При опрацюванні проекту постанови ДРС встановила, що розробником під час його підготовки не дотримано вимог статей 4 та 8 Закону.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проекту акта (далі – АРВ).

Відповідно до вимог статті 1 Закону АРВ – це документ, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на

ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проєкту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики.

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проєкту постанови містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика).

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрати для проведення оцінки альтернативних способів досягнення цілей не менше двох альтернатив, стисло описати їх та навести аргументи щодо переваги обраного способу.

Однак розробник обмежився формальним та текстовим описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування обраних альтернатив, характеристика яких не розкриває зміст, характер впливу та переваги запропонованого проєктом постанови механізму державного регулювання.

Під час розгляду інформації, наведеної розробником у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» встановлено, що розробник не проаналізував вигоди та витрати за обома альтернативами, зокрема у витратах за альтернативою 1 (Прийняття запропонованого регуляторного акта) розробником не проаналізовані витрати, а тільки формально описано, які витрати буде нести суб'єкт господарювання, а саме: (витрати суб'єктів господарювання пов'язані з акредитацією, забезпеченням транспортом, технічними засобами, витратними матеріалами та допоміжними засобами, що необхідні для здійснення діяльності з виявлення дії джерел радіозавод та витрати, які пов'язані з виявленням дії джерел радіозавод, що визначаються на основі собівартості та з урахуванням прибутковості відповідних послуг), а за альтернативою 2 (Не приймати запропонований регуляторний акт) лише формально вказано, що вигоди відсутні.

Крім того, в таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» відображено, що кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання складає 307 одиниць (малі та мікро), при цьому, джерело інформації цих статистичних даних в АРВ не визначено.

У зв'язку з цим, необхідно здійснити відповідні фінансово-економічні розрахунки, а саме: ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест) згідно з Додатком 4 до Методики.

Слід підкреслити, що факт відсутності належним чином проведеного фінансово-економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб

державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти положення проєкту постанови, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Крім того, розробником не оцінені, які організаційні заходи мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта після набрання ним чинності. При цьому, розробнику слід врахувати, що запропоновані організаційні заходи повинні стосуватися безпосередньо предмету регулювання, запропонованого проєктом постанови, та не стосуватися процедури узгодження проєкту постанови з відповідними державними органами в процесі проходження процедур погодження та прийняття відповідного проєкту регуляторного акта.

У розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ розробником не здійснені розрахунки витрат на виконання вимог регуляторного акта згідно з додатками 2-4 до Методики, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів держави та суб'єктів господарювання, та чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ, в порушення вимог пункту 10 Методики, розробник не визначив один із обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта, а саме: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта. Також у цьому розділі АРВ визначено лише один додатковий показник, який безпосередньо пов'язаний з дією регуляторного акта,

однак яких відповідно до вимог Методики повинно бути у кількості не менше трьох показників.

Звертаємо увагу розробника, що недотримання ним вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено вимогами статті 10 Закону.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проєкту постанови та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проєкт регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики: доцільності, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону та статті 8 Закону, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Враховуючи зазначене, керуючись вимогами частини четвертої статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

**вирішила:**

відмовити в погодженні проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження вимог до суб'єктів господарювання для здійснення діяльності з виявлення дії джерел радіозавад для їх акредитації, до кваліфікації персоналу та до технічних засобів, що застосовуються для здійснення виявлення дії джерел радіозавад».

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**