



## ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ОПРИЛЮДНЕННЯ ПРОЕКТУ ПОСТАНОВИ КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ “ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ ПОРЯДКУ ПОВЕРНЕННЯ (ЗАМІНИ) НЕПРИДАТНИХ ТА НЕБЕЗПЕЧНИХ ХАРЧОВИХ ПРОДУКТІВ”

19.06.2024 | 09:18 | Департамент регуляторної політики та підприємництва

З метою забезпечення проведення громадського обговорення Міністерство економіки України оприлюднює проект постанови Кабінету Міністрів України “Про затвердження Порядку повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів” (далі – проект постанови).

Проект постанови розроблено на виконання резолюції Прем’єр-міністра України від 25.07.2023 № 20826/2/1-23 до Закону України від 10.06.2023 № 3153-IX “Про захист прав споживачів” та відповідно до пункту 1.3 плану організації підготовки проектів актів та виконання інших завдань, необхідних для забезпечення його реалізації.

Електронну версію проекту постанови та аналізу регуляторного впливу розміщено на вебсайті Міністерства економіки України ([www.me.gov.ua](http://www.me.gov.ua)) у розділі “Обговорення проектів документів”.

Зауваження та пропозиції до проекту постанови просимо надсилати за адресами:

Міністерство економіки України

01008, м. Київ, вул. М. Грушевського, 12/2

Е-mail: [tkolisnyk@me.gov.ua](mailto:tkolisnyk@me.gov.ua)

Державна регуляторна служба України

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

Е-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua)

Зауваження та пропозиції приймаються протягом місяця.

КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА

від

2024 р. №

Київ

**Про затвердження Порядку повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів**

Відповідно до абзацу другого частини першої статті 8 Закону України “Про захист прав споживачів” Кабінет Міністрів України **постановляє:**

1. Затвердити Порядок повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів, що додається.

2. Ця постанова набирає чинності одночасно з набранням чинності Законом України від 10 червня 2023 р. № 3153-ІХ “Про захист прав споживачів”, але не раніше дня її опублікування.

**Прем'єр-міністр України**

**Д. ШМИГАЛЬ**

ЗАТВЕРДЖЕНО  
постановою Кабінету Міністрів України  
від 2024 р. №

**ПОРЯДОК**  
повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів

1. Цей Порядок визначає механізм повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів суб'єкту господарювання споживачем.

2. У цьому Порядку терміни “безпечний харчовий продукт”, “небезпечний харчовий продукт”, “непридатний харчовий продукт” вживаються у значенні, наведеному в Законі України “Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів”, терміни “споживач”, “суб'єкт господарювання” – у значенні, наведеному в Законі України “Про захист прав споживачів”.

3. Споживач у разі придбання непридатного чи небезпечного харчового продукту не пізніше настання кінцевої дати споживання або закінчення строку придатності цього харчового продукту звертається в усній формі до суб'єкта господарювання з вимогою замінити цей харчовий продукт на такий самий або аналогічний безпечний харчовий продукт, придатний для споживання, або повернути сплачені кошти (далі – вимога).

Споживач разом з вимогою пред'являє розрахунковий документ, передбаченим Законом України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг” щодо укладення договору купівлі-продажу.

4. Суб'єкт господарювання після пред'явлення розрахункового документа, зазначеного в абзаці другому пункту 3 цього Порядку, невідкладно замінює непридатний чи небезпечний харчовий продукт на такий самий або аналогічний безпечний харчовий продукт, придатний для споживання.

5. У разі відмови споживача від договору купівлі-продажу суб'єкт господарювання повертає споживачу кошти за непридатний чи небезпечний харчовий продукт у день відмови від договору купівлі-продажу, у разі неможливості повернути кошти у день відмови від договору купівлі-продажу – в інший строк за домовленістю, але не пізніше семи днів з дня відмови.

6. У разі відмови суб'єктом господарювання у задоволенні вимог споживача щодо заміни непридатного чи небезпечного харчового продукту або повернення сплачених споживачів коштів суб'єкт господарювання несе відповідальність відповідно до Закону України “Про захист прав споживачів”.

7. Якщо вимога споживача не може бути задоволена суб'єктом господарювання невідкладно або споживач не погоджується з відмовою суб'єкта господарювання замінити непридатний чи небезпечний харчовий продукт або повернути сплачені кошти, споживач звертається до суб'єкта господарювання зі скаргою в порядку, передбаченому статтею 39 Закону України “Про захист прав споживачів”.

8. Суб'єкт господарювання розглядає скаргу споживача у строки, визначені Законом України “Про звернення громадян”.

9. У разі незадоволення скарги суб'єктом господарювання споживач має право звернутися в порядку, визначеному законодавством, до органів, визначених частиною восьмою статті 39 Закону України “Про захист прав споживачів”.

---



**МІНІСТЕРСТВО ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ**  
**(Мінекономіки)**

вул. М. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008, тел. (044)200-47-53, факс (044)253-63-71  
E-mail: meconomy@me.gov.ua, http://www.me.gov.ua, код ЄДРПОУ 37508596

На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Державна регуляторна служба  
України

*Щодо погодження  
проекту постанови*

Мінекономіки відповідно до статті 21 Закону України “Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності”, після завершення процедури оприлюднення проекту акта з метою одержання зауважень і пропозицій, надсилає на погодження проект постанови Кабінету Міністрів України “Про затвердження Порядку повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів” (далі – проект постанови), розроблений на виконання резолюції Прем’єр-міністра України від 25.07.2023 № 20826/2/1-23 до Закону України від 10.06.2023 № 3153-ІХ “Про захист прав споживачів” та відповідно до пункту 1.3 плану організації підготовки проектів актів та виконання інших завдань, необхідних для забезпечення його реалізації.

- Додатки: 1. Проект постанови на 3 арк. в 1 прим.  
2. Аналіз регуляторного впливу на 23 арк. в 1 прим.  
3. Копія повідомлення про оприлюднення на 1 арк. в 1 прим.

Перший віце-прем’єр-міністр України –  
Міністр

Юлія СВИРИДЕНКО

КОЛІСНИК Тетяна, 596-68-52



ДОКУМЕНТ СЕД Мінекономіки АСКОД

Підписувач **Свириденко Юлія Анатоліївна**  
Сертифікат **3FAA9288358EC003040000007EB82C0086BFC600**  
Дійсний з **11.11.2023 2:52:18** по **09.11.2024 2:52:18**

Мінекономіки



3631-06/43807-03 від 18.06.2024 11:29

КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА

від

2024 р. №

Київ

**Про затвердження Порядку повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів**

Відповідно до абзацу другого частини першої статті 8 Закону України “Про захист прав споживачів” Кабінет Міністрів України **постановляє:**

1. Затвердити Порядок повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів, що додається.

2. Ця постанова набирає чинності одночасно з набранням чинності Законом України від 10 червня 2023 р. № 3153-ІХ “Про захист прав споживачів”, але не раніше дня її опублікування.

Прем'єр-міністр України

Д. ШМИГАЛЬ



ДОКУМЕНТ СЕД Мінекономіки АСКОД

Підписувач **Свириденко Юлія Анатоліївна**

Сертифікат **3FAA9288358EC003040000007EB82C0086BFC600**

Дійсний з **11.11.2023 2:52:18** по **09.11.2024 2:52:18**

Мінекономіки



3631-06/28942-03 від 19.04.2024 15:16

ЗАТВЕРДЖЕНО  
постановою Кабінету Міністрів України  
від 2024 р. №

**ПОРЯДОК**  
повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів

1. Цей Порядок визначає механізм повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів суб'єкту господарювання споживачем.

2. У цьому Порядку терміни “безпечний харчовий продукт”, “небезпечний харчовий продукт”, “непридатний харчовий продукт” вживаються у значенні, наведеному в Законі України “Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів”, терміни “споживач”, “суб'єкт господарювання” – у значенні, наведеному в Законі України “Про захист прав споживачів”.

3. Споживач у разі придбання непридатного чи небезпечного харчового продукту не пізніше настання кінцевої дати споживання або закінчення строку придатності цього харчового продукту звертається в усній формі до суб'єкта господарювання з вимогою замінити цей харчовий продукт на такий самий або аналогічний безпечний харчовий продукт, придатний для споживання, або повернути сплачені кошти (далі – вимога).

Споживач разом з вимогою пред'являє розрахунковий документ, передбаченим Законом України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг” щодо укладення договору купівлі-продажу.

4. Суб'єкт господарювання після пред'явлення розрахункового документа, зазначеного в абзаці другому пункту 3 цього Порядку, невідкладно замінює непридатний чи небезпечний харчовий продукт на такий самий або аналогічний безпечний харчовий продукт, придатний для споживання.

5. У разі відмови споживача від договору купівлі-продажу суб'єкт господарювання повертає споживачу кошти за непридатний чи небезпечний харчовий продукт у день відмови від договору купівлі-продажу, у разі неможливості повернути кошти у день відмови від договору купівлі-продажу – в інший строк за домовленістю, але не пізніше семи днів з дня відмови.

6. У разі відмови суб'єктом господарювання у задоволенні вимог споживача щодо заміни непридатного чи небезпечного харчового продукту або повернення сплачених споживачів коштів суб'єкт господарювання несе відповідальність відповідно до Закону України “Про захист прав споживачів”.

7. Якщо вимога споживача не може бути задоволена суб'єктом господарювання невідкладно або споживач не погоджується з відмовою суб'єкта господарювання замінити непридатний чи небезпечний харчовий продукт або повернути сплачені кошти, споживач звертається до суб'єкта господарювання зі скаргою в порядку, передбаченому статтею 39 Закону України "Про захист прав споживачів".

8. Суб'єкт господарювання розглядає скаргу споживача у строки, визначені Законом України "Про звернення громадян".

9. У разі незадоволення скарги суб'єктом господарювання споживач має право звернутися в порядку, визначеному законодавством, до органів, визначених частиною восьмою статті 39 Закону України "Про захист прав споживачів".

---



**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**  
**до проекту постанови Кабінету Міністрів України**  
**“Про затвердження Порядку повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів”**

**I. Визначення проблеми**

Набувши 23.06.2022 статусу кандидата на членство в Європейському Союзі (ЄС), Україною здійснюється подальша підготовка до членства в ЄС, що передбачає завершення всеохоплюючої трансформації всіх сфер життєдіяльності, імплементації норм і стандартів законодавства ЄС в національне законодавство, в тому числі у сфері захисту прав споживачів.

Закон України від 10.06.2023 № 3153-IX “Про захист прав споживачів” (далі – Закон № 3153) прийнято Верховною Радою України з метою гармонізації системи захисту прав споживачів в Україні з принципами, підходами та найкращими практиками ЄС.

У Законі № 3153 імплементовано законодавчі акти ЄС у сфері захисту прав споживачів, які спрямовані на врегулювання питань, пов’язаних, зокрема з торговельним обслуговуванням споживачів.

Так, статтею 8 Закону № 3153 встановлено, що у разі придбання непридатного чи небезпечного харчового продукту споживач має право вимагати від суб’єкта господарювання заміни його на харчовий продукт, що є придатним для споживання, або відмовитися від договору та вимагати повернення сплачених коштів.

Кабінетом Міністрів України затверджується порядок повернення (заміни) таких харчових продуктів.

На сьогодні Закон України “Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів” регулює, зокрема відносини між операторами ринку харчових продуктів та споживачами харчових продуктів. Так, статтею 37 цього Закону забороняється обіг харчових продуктів, якщо ці об’єкти: небезпечні; непридатні до споживання. Такі харчові продукти підлягають вилученню з обігу.

Більшість громадян у загальних рисах знають, що вони як споживачі товарів мають право на захист своїх прав державою.

Водночас далеко не всі громадяни обізнані, у чому конкретно полягають їхні права, і не мають чітко визначеного законодавством порядку дій у разі повернення (заміни), зокрема, непридатних та небезпечних харчових продуктів.

Про актуальність цієї проблеми свідчать звернення споживачів, що надходять на урядову “гарячу лінію”, зокрема, питання щодо продажу суб’єктами господарювання непридатних до споживання продуктів харчування, відмови в обміні або поверненні коштів за придбаний непридатний та небезпечний харчовий продукт переважно у містах Києві, Харкові, Полтаві, Кривому Розі.

Так, останнім часом на урядову “гарячу лінію” надійшло близько 35 тисяч дзвінків, а 15% громадян звернулися через Інтернет.

В Європейського Союзу більшість таких конфліктів вирішується суб’єктом господарювання в добровільному порядку й тільки 2% їх доводяться до суду.

Ураховуючи, що Конституцією України закріплено стратегічний курс на набуття Україною повноправного членства в ЄС, створення механізму взаємодії між споживачем та суб’єктом господарювання під час повернення (заміни) непридатних



та небезпечних харчових продуктів відповідатиме принципам, підходам та найкращим практикам ЄС.

У зв'язку з цим, та на виконання пункту 1.3 плану організації підготовки проектів актів та виконання інших завдань, необхідних для реалізації Закону № 3153, розроблено проект постанови Кабінету Міністрів України "Про затвердження Порядку повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів".

Визначення основних груп (підгруп), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	Так	-
Держава	Так	-
Суб'єкти господарювання,	Так	-
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	Так	-

Врегулювання проблеми не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки частиною першою статті 8 Закону № 3153 передбачено, що Порядок повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів затверджується Кабінетом Міністрів України;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

## II. Цілі державного регулювання

Основними цілями державного регулювання є:

забезпечення права споживача на придбання безпечних та якісних харчових продуктів;

визначення послідовності дій споживача та суб'єкта господарювання у разі повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів шляхом встановлення відповідного порядку;

зменшення можливих скарг споживачів до Держпродспоживслужби на порушення їх прав щодо відмови в обміні або поверненні коштів за придбаний непридатний та небезпечний харчовий продукт;

зменшення витрат бізнесу на адміністративні стягнення та/або судові витрати за рахунок скорочення кількості конфліктних ситуацій між споживачами та суб'єктами господарювання.

## III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

### 1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1. Збереження ситуації, яка існує на цей час.	Така альтернатива не забезпечує досягнення цілей державного регулювання, передбачених у розділі II аналізу. Альтернатива не забезпечує зменшення конфліктних ситуацій між споживачами та суб'єктами господарювання, а також зменшення можливих скарг споживачів до

	<p>Держпродспоживслужби на порушення їх прав щодо придбання непридатних до споживання продуктів харчування, відмови в обміні або поверненні коштів за придбаний непридатний та небезпечний харчовий продукт.</p>
<p><b>Альтернатива 2.</b></p> <p>Встановлення “рамкових” норм під час повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів.</p>	<p>Порушуються норми Закону № 3153 щодо встановлення Порядку повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів, оскільки порядок це акт, що встановлює механізм реалізації прав та обов’язків фізичних і юридичних осіб, процедуру застосування нормативно-правового акта та умови провадження певної діяльності.</p> <p>Невизначеність послідовності дій споживачів і суб’єктів господарювання фактично залишить існуючу ситуацію щодо кількості скарг без змін.</p> <p>Так, за однакових умов виникнення спорів, врегулювання конфліктних ситуацій залежатиме від суб’єктивного сприйняття ситуації як споживачем, так і суб’єктом господарювання, оскільки споживачі матимуть завищені очікування та вимагатимуть здійснення певних дій на свою користь, а суб’єкти господарювання, в свою чергу, виходити із конфліктної ситуації на власний розсуд, що не завжди задовольнятиме очікування споживачів.</p> <p>Тобто, фактично право споживача не буде забезпечено, а кількість скарг, які розглядатимуться органом державного нагляду (контролю) та/або судом, залишиться на тому самому рівні.</p>
<p><b>Альтернатива 3.</b></p> <p>Встановлення механізму взаємодії між споживачем та суб’єктом господарювання під час повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів.</p>	<p>Виконання норми Закону № 3153 шляхом визначення послідовності дій споживачів і суб’єктів господарювання у разі повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів.</p> <p>Така альтернатива сприятиме досягненню цілей державного регулювання, оскільки дозволить:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>забезпечити права споживача на придбання безпечних та якісних харчових продуктів;</li> <li>визначити послідовність дій споживача та суб’єкта господарювання у разі повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів шляхом встановлення відповідного порядку;</li> <li>зменшити кількість скарг споживачів до Держпродспоживслужби на порушення їх прав щодо відмови в обміні або поверненні коштів за придбаний непридатний та небезпечний харчовий продукт;</li> <li>зменшити витрати бізнесу на виконання адміністративних/судових процедур (стягнень) за рахунок скорочення кількості конфліктних ситуацій між споживачами та суб’єктами господарювання;</li> <li>підвищити рівень довіри споживачів до суб’єктів господарювання та державної політики щодо захисту прав споживачів.</li> </ul>

## 2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1.	Ситуація залишиться на існуючому рівні.	Витрати органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування на розгляд звернень, скарг та пропозицій суб'єктів господарювання в межах бюджетних асигнувань.
Альтернатива 2.	Ситуація суттєво не зміниться, оскільки не визначено послідовності дій споживачів і суб'єктів господарювання у разі повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів. Відбудеться незначне зменшення скарг споживачів на порушення їх прав щодо відмови в обміні або поверненні коштів за придбаний непридатний та небезпечний харчовий продукт.	Витрати органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування на розгляд звернень, скарг та пропозицій суб'єктів господарювання в межах бюджетних асигнувань.
Альтернатива 3.	Виконання норми Закону № 3153 шляхом затвердження Порядку яким визначається послідовність дій споживача та суб'єкта господарювання у разі повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів. Дозволить: реалізувати права споживача на придбання безпечних та якісних харчових продуктів, а також на повернення (заміну) непридатного та небезпечного харчового продукту, у разі їх придбання; зменшити кількість скарг споживачів на порушення їх прав щодо відмови в обміні або поверненні коштів за придбаний непридатний та небезпечний харчовий продукт; підвищити рівень довіри споживачів до суб'єктів господарювання та державної політики щодо захисту прав споживачів.	Залишаються витрати органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування на розгляд звернень, скарг та пропозицій суб'єктів господарювання в межах бюджетних асигнувань. Додаткових витрат не прогнозується.

## Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1.	Реалізація права споживача на звернення щодо відновлення порушених прав.	Ситуація залишиться на існуючому рівні за рахунок витрат часу та коштів.
Альтернатива 2.	Реалізація права споживача на повернення (заміну) непридатного та небезпечного харчового продукту.	Ситуація суттєво не зміниться, оскільки не визначено послідовність дій споживачів і суб'єктів господарювання у разі повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів. Витрати часу та коштів залишаються на існуючому рівні.
Альтернатива 3.	Швидка реалізація права споживача на повернення (заміну) непридатного та небезпечного харчового продукту за рахунок чіткого виконання послідовних дій у разі виникнення такої ситуації. Зменшення кількості скарг за рахунок дотримання суб'єктами господарювання норм Порядку повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів. Вирішення конфліктних ситуацій без залучення державних органів. Зростання довіри до суб'єктів господарювання та державної політики за рахунок підвищення захищеності та зменшення конфліктних ситуацій.	Зменшення витрат часу та коштів, оскільки чітко виконання послідовних дій у разі повернення (заміни) непридатного та небезпечного харчового продукту дозволить вирішити конфліктні ситуації без залучення державних органів.

## Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

- суб'єктів господарювання, які здійснюють діяльність згідно КВЕД 47.1, 47.11, 47.2, 47.25, 47.29, 47.8, 47.9

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць станом на 01.01.2022*	-	-	38867	155470	194337
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	-	-	20	80	100

\* Джерело: <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1.	Ситуація залишиться на існуючому рівні.	<p>Загальні витрати на ознайомлення з вимогами регулювання на одного суб'єкта господарювання в рік складають (0,5 год. X 48 грн.) – <b>24 грн.</b></p> <p><b>Загальні витрати для всіх суб'єкта господарювання в рік складають 4 664 088 грн. (194 337 од. X 24 грн.)</b></p> <p>Кількість скарг на суб'єктів господарювання залишається на існуючому рівні.</p> <p>У разі відмови суб'єкта господарювання в обміні або поверненні коштів за придбаний непридатний та небезпечний харчовий продукт, вирішення конфліктних ситуацій відбувається шляхом залучення державних органів.</p> <p>Так, звернення споживача до Держпродспоживслужби та/або до суду щодо порушення його права на безпечність та якість придбаних харчових продуктів, збільшує витрати суб'єкта господарювання за рахунок адміністративних стягнень або судових витрат.</p> <p>Крім того, зростають витрати часу державних органів на розгляд таких звернень.</p> <p>Відповідно до статті 6 Закону України “Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності” строк здійснення позапланового заходу не може перевищувати десяти робочих днів, а щодо суб'єктів малого підприємництва - двох робочих днів.</p> <p>Наразі, на період воєнного стану, діє мораторій на проведення планових та позапланових заходів державного нагляду (контролю) згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 13.03.2022 № 303.</p> <p>Водночас, на підставі наказу Мінагрополітики від 03.01.2023 № 5 “Про затвердження Переліку підстав</p>

		для здійснення позапланових заходів державного контролю за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин на період воєнного стану” Держпродспоживслужбою за наявності загрози, що має негативний вплив на права, життя та здоров'я людини, здійснюються позапланові заходи державного нагляду (контролю) щодо порушення прав споживачів на безпечність та якість придбаних харчових продуктів (пункт 2 постанови Кабінету Міністрів України від 13.03.2022 № 303).
<b>Альтернатива 2.</b>	<p>Ситуація суттєво не зміниться, оскільки не визначено послідовності дій суб'єктів господарювання і споживачів у разі повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів.</p> <p>Відбудеться незначне зменшення скарг споживачів на суб'єктів господарювання щодо відмови в обміні або поверненні коштів за придбаний непридатний та небезпечний харчовий продукт.</p>	<p>Загальні витрати на ознайомлення з вимогами регулювання на одного суб'єкта господарювання в рік складають (1 год. X 48<sup>1</sup> грн.) – <b>48 грн.</b></p> <p><b>Загальні витрати для всіх суб'єкта господарювання в рік складають 9 328 176 грн. (194 337 од. X 48 грн.).</b></p> <p>Вирішення конфліктних ситуацій із залученням державних органів.</p> <p>У разі не виконання суб'єктом господарювання законодавчої норми після звернення споживача до Держпродспоживслужби та/або до суду, витрати суб'єкта господарювання зростатимуть за рахунок адміністративних стягнень або судових витрат.</p>
<b>Альтернатива 3.</b>	<p>Встановлення Порядку повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів надає можливість суб'єкту господарювання чітко виконати послідовність дій у разі повернення споживачем непридатних та небезпечних харчових продуктів, що зменшує кількість скарг.</p> <p>Вирішення конфліктних ситуацій без залучення</p>	<p>Прогнозуються витрати суб'єкта господарювання, у зв'язку із запровадженням нових вимог регулювання, лише у перший рік: ознайомитися з новими вимогами регулювання – 2 год.</p> <p>Прогнозні витрати на одного суб'єкта господарювання складатимуть – 96 грн. (2 годин X 48<sup>2</sup> грн).</p> <p>Загальні витрати для всіх суб'єктів господарювання складатимуть – 18 656 352 грн. (194337 од. X 96 грн.).</p>

<sup>1</sup> У розрахунку вартості 1 часу роботи використано вартість 1 часу роботи, яка відповідно до Закону України “Про Державний бюджет України на 2024 рік”, з 1 квітня 2024 року становить – 48 гривні. Джерело отримання інформації: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3460-20> - Text

	<p>державних органів.</p> <p>Зменшення витрат суб'єкта господарювання на адміністративні стягнення та/або судові витрати за рахунок скорочення кількості конфліктних ситуацій між споживачами та суб'єктами господарювання та вирішення їх без залучення державних органів.</p> <p>Зростання довіри до суб'єктів господарювання та державної політики за рахунок підвищення захищеності та зменшення конфліктних ситуацій.</p>	
--	--	--

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
<b>Альтернатива 1.</b>	
Витрати держави	--
Витрати суб'єктів господарювання малого підприємництва	4 664 088 грн.
<b>Альтернатива 2.</b>	
Витрати держави	--
Витрати суб'єктів господарювання малого підприємництва	9 328 176 грн.
<b>Альтернатива 3.</b>	
Витрати держави	--
Витрати суб'єктів господарювання малого підприємництва	18 656 352 грн.

#### **IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1.	1	Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. Залишається



		<p>проблема зазначена у розділі 1 Аналізу регуляторного впливу.</p> <p>Альтернатива не забезпечує зменшення конфліктних ситуацій між споживачами та суб'єктами господарювання, а також зменшення можливих скарг споживачів до Держпродспоживслужби на порушення їх прав щодо придбання непридатних до споживання продуктів харчування, відмови в обміні або поверненні коштів за придбаний непридатний та небезпечний харчовий продукт.</p>
Альтернатива 2.	1	<p>Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. Залишається проблема зазначена у розділі 1 Аналізу регуляторного впливу.</p> <p>Невизначеність послідовності дій споживачів і суб'єктів господарювання фактично залишить існуючу ситуацію щодо кількості скарг без змін.</p> <p>Так, за однакових умов виникнення спорів, врегулювання конфліктних ситуацій залежатиме від суб'єктивного сприйняття ситуації як споживачем, так і суб'єктом господарювання, оскільки споживачі матимуть завищені очікування та вимагатимуть здійснення певних дій на свою користь, а суб'єкти господарювання, в свою чергу, виходити із конфліктної ситуації на власний розсуд, що не завжди задовольнятиме очікування споживачів.</p> <p>Тобто, фактично право споживача не буде забезпечено, а кількість скарг, які розглядатимуться органом державного нагляду (контролю) та/або судом, залишиться на тому самому рівні.</p>
Альтернатива 3.	4	<p>Така альтернатива є оптимальною та дозволить:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>забезпечити права споживача на придбання безпечних та якісних харчових продуктів;</li> <li>визначити послідовність дій споживача та суб'єкта господарювання у разі повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів шляхом встановлення відповідного порядку;</li> <li>зменшити кількість скарг споживачів до Держпродспоживслужби на порушення їх прав щодо відмови в обміні або поверненні коштів за придбаний непридатний та небезпечний харчовий продукт;</li> <li>зменшити витрати бізнесу на виконання адміністративних/судових процедур (стягнень) за рахунок скорочення кількості конфліктних ситуацій між споживачами та суб'єктами господарювання;</li> <li>підвищити рівень довіри споживачів до</li> </ul>

		суб'єктів господарювання та державної політики щодо захисту прав споживачів.	
Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1.	<p><b>Для держави:</b> Ситуація залишиться на існуючому рівні.</p> <p><b>Для громадян:</b> Реалізація права споживача на звернення щодо відновлення порушених прав.</p> <p><b>Для суб'єктів господарювання:</b> Ситуація залишиться на існуючому рівні.</p>	<p><b>Для держави:</b> Витрати органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування на розгляд звернень, скарг та пропозицій суб'єктів господарювання в межах бюджетних асигнувань. Кількість скарг не зменшується.</p> <p><b>Для громадян:</b> Ситуація залишиться на існуючому рівні за рахунок витрат часу та коштів.</p> <p><b>Для суб'єктів господарювання:</b> Загальні витрати на ознайомлення з вимогами регулювання на одного суб'єкта господарювання в рік складають (0,5 год. X 48 грн.) – <b>24 грн.</b> <b>Загальні витрати для всіх суб'єктів господарювання в рік складають 4 664 088 грн. (194 337 од. X 24 грн.)</b></p> <p>Кількість скарг на суб'єктів господарювання залишається на існуючому рівні. У разі відмови суб'єкта господарювання в обміні або поверненні коштів за придбаний непридатний та небезпечний харчовий продукт, вирішення конфліктних ситуацій відбувається шляхом залучення державних органів. Так, звернення споживача до Держпродспоживслужби</p>	Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. Залишається проблема зазначена у розділі 1 Аналізу регуляторного впливу.

		<p>та/або до суду щодо порушення його права на безпечність та якість придбаних харчових продуктів, збільшує витрати суб'єкта господарювання за рахунок адміністративних стягнень або судових витрат.</p> <p>Крім того, зростають витрати часу державних органів на розгляд таких звернень.</p> <p>Відповідно до статті 6 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" строк здійснення позапланового заходу не може перевищувати десяти робочих днів, а щодо суб'єктів малого підприємництва - двох робочих днів.</p> <p>Наразі, на період воєнного стану, діє мораторій на проведення планових та позапланових заходів державного нагляду (контролю) згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 13.03.2022 № 303.</p> <p>Водночас, відповідно до наказу Мінагрополітики від 03.01.2023 № 5 "Про затвердження Переліку підстав для здійснення позапланових заходів державного контролю за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин на період воєнного стану" Держпродспоживслужбою за наявності загрози, що має негативний вплив на права, життя та здоров'я людини, здійснюються позапланові заходи державного нагляду (контролю) щодо порушення прав споживачів на безпечність та якість</p>	
--	--	--	--

		придбаних харчових продуктів (пункт 2 постанови Кабінету Міністрів України від 13.03.2022 № 303).	
Альтернатива 2.	<p><b>Для держави:</b></p> <p>Ситуація суттєво не зміниться, оскільки не визначено послідовності дій споживачів і суб'єктів господарювання у разі повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів.</p> <p>Відбудеться незначне зменшення скарг споживачів на порушення їх прав щодо відмови в обміні або поверненні коштів за придбаний непридатний та небезпечний харчовий продукт.</p> <p><b>Для громадян:</b></p> <p>Реалізація права споживача на повернення (заміну) непридатного та небезпечного харчового продукту.</p> <p><b>Для суб'єктів господарювання:</b></p> <p>Ситуація суттєво не зміниться, оскільки не визначено послідовності дій суб'єктів господарювання і споживачів у разі повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів.</p> <p>Відбудеться незначне зменшення скарг споживачів на суб'єктів господарювання щодо відмови в обміні або поверненні коштів за придбаний непридатний та небезпечний харчовий продукт.</p>	<p><b>Для держави:</b></p> <p>Витрати органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування на розгляд звернень, скарг та пропозицій суб'єктів господарювання в межах бюджетних асигнувань.</p> <p><b>Для громадян:</b></p> <p>Ситуація суттєво не зміниться, оскільки не визначено послідовності дій споживачів і суб'єктів господарювання у разі повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів.</p> <p>Витрати часу та коштів залишаться на існуючому рівні.</p> <p><b>Для суб'єктів господарювання:</b></p> <p>Загальні витрати на ознайомлення з вимогами регулювання на одного суб'єкта господарювання в рік складають (1 год. X 48 грн.) – <b>48 грн.</b></p> <p><b>Загальні витрати для всіх суб'єктів господарювання в рік складають 9 328 176 грн.</b></p> <p>(194 337 од. X 48 грн.)</p> <p>Вирішення конфліктних ситуацій із залученням державних органів.</p> <p>У разі не виконання суб'єктом господарювання законодавчої норми після звернення споживача до Держпродспоживслужби та/або до суду, витрати суб'єкт господарювання зростатимуть за рахунок адміністративних стягнень або судових витрат.</p>	<p>Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання.</p> <p>Залишається проблема зазначена у розділі 1 Аналізу регуляторного впливу.</p> <p>Невизначеність послідовності дій споживачів і суб'єктів господарювання фактично залишить існуючу ситуацію щодо кількості скарг без змін.</p> <p>Так, за однакових умов виникнення спорів, врегулювання конфліктних ситуацій залежатиме від суб'єктивного сприйняття як споживачем, так і суб'єктом господарювання, оскільки споживачі матимуть завищені очікування та вимагатимуть здійснення певних дій на свою користь, а суб'єкти господарювання, в свою чергу, виходити із конфліктної ситуації на власний розсуд, що не завжди задовольнятиме очікування споживачів.</p> <p>Тобто, фактично</p>

			право споживача не буде забезпечено, а кількість скарг, які розглядатимуться органом державного нагляду(контролю) та/або судом, залишиться на тому самому рівні.
Альтернатива 3.	<p><b>Для держави:</b></p> <p>Виконання норми Закону № 3153 шляхом затвердження Порядку яким визначається послідовність дій споживача та суб'єкта господарювання у разі повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів дозволить: реалізувати права споживача на придбання безпечних та якісних харчових продуктів, а також на повернення (заміну) непридатного та небезпечного харчового продукту, у разі їх придбання; зменшити кількість скарг споживачів на порушення їх прав щодо відмови в обміні або поверненні коштів за придбаний непридатний та небезпечний харчовий продукт; підвищити рівень довіри споживачів до суб'єктів господарювання та державної політики щодо захисту прав споживачів.</p> <p><b>Для громадян:</b></p> <p>Швидка реалізація права споживача на повернення (заміну) непридатного та небезпечного харчового продукту за рахунок</p>	<p><b>Для держави:</b></p> <p>Залишаються витрати органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування на розгляд звернень, скарг та пропозицій суб'єктів господарювання в межах бюджетних асигнувань. Додаткових витрат не прогнозується.</p> <p><b>Для громадян:</b></p> <p>Зменшення витрат часу та коштів, оскільки чітке виконання послідовних дій у разі повернення (заміни) непридатного та небезпечного харчового продукту дозволить вирішити конфліктні ситуації без залучення державних органів.</p> <p><b>Для суб'єктів господарювання:</b></p> <p>Прогнозуються витрати суб'єкта господарювання, у зв'язку із запровадженням нових вимог регулювання, лише у перший рік: ознайомитися з новими вимогами регулювання – 2 год.</p> <p>Прогнозні витрати на одного суб'єкта господарювання складатимуть – 96 грн. (2 год. X 48 грн).</p> <p>Загальні витрати для всіх суб'єктів господарювання складатимуть – 18 656 352 грн.</p>	Така альтернатива є найбільш оптимальною та дозволить: забезпечити права споживача на придбання безпечних та якісних харчових продуктів; визначити послідовність дій споживача та суб'єкта господарювання у разі повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів шляхом встановлення відповідного порядку; зменшити кількість скарг споживачів до Держпродспожи вслужби на порушення їх прав щодо відмови в обміні або поверненні коштів за придбаний непридатний та небезпечний харчовий продукт; зменшити витрати бізнесу на виконання адміністративних/судових процедур (стягнень) за рахунок скорочення

	<p>чіткого виконання послідовних дій у разі виникнення такої ситуації.</p> <p>Зменшення кількості скарг за рахунок дотримання суб'єктами господарювання норм Порядку повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів.</p> <p>Вирішення конфліктних ситуацій без залучення державних органів.</p> <p>Зростання довіри до суб'єктів господарювання та державної політики за рахунок підвищення захищеності та зменшення конфліктних ситуацій.</p> <p><b>Для суб'єктів господарювання:</b></p> <p>Встановлення Порядку повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів надає можливість суб'єкту господарювання чітко виконати послідовність дій у разі повернення споживачем непридатних та небезпечних харчових продуктів, що зменшує кількість скарг.</p> <p>Вирішення конфліктних ситуацій без залучення державних органів.</p> <p>Зменшення витрат суб'єкта господарювання на адміністративні стягнення та/або судові витрати за рахунок скорочення кількості конфліктних ситуацій між споживачами та суб'єктами господарювання та вирішення їх без залучення державних органів.</p>	(194337 од. Х 96 грн.)	<p>кількості конфліктних ситуацій між споживачами та суб'єктами господарювання;</p> <p>підвищити рівень довіри споживачів до суб'єктів господарювання та державної політики щодо захисту прав споживачів.</p>
--	--	------------------------	---

	Зростання довіри до суб'єктів господарювання та державної політики за рахунок підвищення захищеності та зменшення конфліктних ситуацій.		
--	---	--	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 3.	<p>Така альтернатива є найбільш оптимальною та дає змогу досягнути поставлених цілей державного регулювання, оскільки:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>забезпечується право споживача на придбання безпечних та якісних харчових продуктів;</li> <li>визначається послідовність дій споживача та суб'єкта господарювання у разі повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів шляхом встановлення відповідного порядку;</li> <li>зменшується кількість скарг споживачів до Держпродспоживслужби на порушення їх прав щодо відмови в обміні або поверненні коштів за придбаний непридатний та небезпечний харчовий продукт;</li> <li>зменшуються витрати бізнесу на виконання адміністративних/судових процедур (стягнень) за рахунок скорочення кількості конфліктних ситуацій між споживачами та суб'єктами господарювання;</li> <li>підвищується рівень довіри споживачів до суб'єктів господарювання та державної політики щодо захисту прав споживачів.</li> </ul>	Ризики зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта, відсутні.
Альтернатива 2.	<p>Ситуація покращиться.</p> <p>Водночас фактично право споживача на повернення непридатних та небезпечних харчових не буде забезпечено, оскільки за однакових умов виникнення спорів, врегулювання конфліктних ситуацій залежатиме від суб'єктивного сприйняття</p>	X

	<p>ситуації як споживачем, так і суб'єктом господарювання, оскільки споживачі матимуть завищені очікування та вимагатимуть здійснення певних дій на свою користь, а суб'єкти господарювання, в свою чергу, виходити із конфліктної ситуації на власний розсуд, що не завжди задовольнятиме очікування споживачів.</p> <p>Кількість скарг, які розглядатимуться органом державного нагляду (контролю) та/або судом, залишиться на тому самому рівні.</p>	
Альтернатива 1.	<p>Переваги відсутні.</p> <p>Така альтернатива не забезпечує виконання вимог статті 8 Закону № 3153, а також не сприятиме досягненню цілей державного регулювання, передбачених у розділі II Аналізу регуляторного впливу.</p>	X

## V. Механізм та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

### Механізмами, які забезпечать розв'язання проблеми, є:

Встановлення послідовності дій як для споживачів, так і суб'єктів господарювання, у разі повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів.

### Організаційні заходи для впровадження регулювання:

Для впровадження постанови необхідно забезпечити інформування громадськості та суб'єктів господарювання про вимоги регулювання шляхом її оприлюднення у засобах масової інформації та розміщенні на Урядовому порталі.

### Заходи, які необхідно здійснити суб'єктам господарювання:

- 1) ознайомитися з вимогами регулювання (пошук та опрацювання постанови в мережі Інтернет);
- 2) впровадити порядок повернення (заміни) непридатних та небезпечних харчових продуктів.

## VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги

Реалізація постанови не потребуватиме додаткових бюджетних витрат і ресурсів на адміністрування регулювання органами виконавчої влади чи органами місцевого самоврядування.



Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

Відповідно, розрахунок витрат на виконання вимог постанови для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика проведення аналізу впливу регуляторного акта), не проводився.

Витрати великих та середніх суб'єктів господарювання не передбачаються, оскільки не передбачається запровадження нового обов'язкового регулювання, а тому розрахунок витрат згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта не проводився. Розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва здійснювався згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва), додається.

Оцінка вигод і витрат для суб'єктів господарювання здійснена в рамках розділу III Аналізу регуляторного впливу (Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей).

## **VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії постанови встановлюється на необмежений термін, оскільки він регулює відносини, які мають пролонгований характер. Зміна строку дії постанови можлива в разі зміни міжнародно-правових актів чи законодавчих актів України вищої юридичної сили на виконання яких розроблений цей проект регуляторного акта.

Строк набрання чинності постанови – набиратиме чинності одночасно з набранням чинності Законом № 3153-IX, але не раніше дня її опублікування.

## **VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності постанови є:

1. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних із дією постанови, – не передбачаються.

2. Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія постанови, – 194 337 одиниць.

3. Розмір коштів і час, які витрачаються суб'єктами господарювання у зв'язку із виконанням вимог постанови – низький.

4. Розмір коштів, які витратимуться суб'єктом господарювання у зв'язку із виконанням вимог постанови, – 96 грн.

5. Кількість часу, який витратиметься суб'єктом господарювання у зв'язку із виконанням вимог постанови, – 2 годин.

Визначення результативності постанови передбачається шляхом моніторингу звернень суб'єктів господарювання на яких поширюється дія акта.

Показником результативності постанови є:

кількість звернень суб'єктів господарювання, які надійдуть у зв'язку з дією постанови;

кількість звернень споживачів, які надійдуть у зв'язку з дією постанови;  
кількість проведених Держпродспоживслужбою заходів державного нагляду (контролю) за зверненнями споживачів, які надійдуть у зв'язку з дією постанови.

Кількісні значення показників буде визначено статистичним методом під час проведення базового відстеження.

6. Рівень поінформованості суб'єктів господарювання і фізичних осіб – високий. Проект постанови та відповідний Аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному веб-сайті Мінекономіки.

### **ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності постанови здійснюватиметься шляхом проведення базового, повторного та періодичного відстежень статистичних показників результативності постанови, визначених під час проведення аналізу впливу постанови.

Базове відстеження результативності цієї постанови здійснюватиметься після набрання ним чинності, для цього використовуватимуться виключно статистичні показники.

Повторне відстеження результативності постанови здійснюватиметься через рік з дня набрання чинності цією постановою, але не пізніше двох років після набрання нею чинності. За результатами даного відстеження відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження.

Періодичне відстеження результативності буде здійснюватися один раз на три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цієї постанови.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань буде розглядатись необхідність внесення відповідних змін.

Відстеження результативності постанови буде здійснюватися Мінекономіки протягом усього терміну його дії шляхом розгляду пропозицій та зауважень, які надійдуть до Міністерства.

Строк виконання заходів 30 робочих днів.

Додаток: на 5 арк. в 1 прим.

**Перший віце-прем'єр-міністр України –  
Міністр економіки України**

**Юлія СВИРИДЕНКО**

\_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

## ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест)

### 1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 11.12.2023 по 17.04.2023.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прями (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прями (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1.	Робочі зустрічі з експертами Офісу ефективного регулювання (BRDO)	2	В цілому позитивно оцінюють та підтримують запропоновані зміни.
2.	Телефонні розмови з суб'єктами малого підприємництва	3	Запропоноване регулювання сприймається. Отримано інформацію про те, що для виконання вимог регулювання необхідно: - здійснити витрати на процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання. В середньому витрачається 0,5 години.
3.	Ознайомлення з інформацією на веб-сайтах суб'єктів господарювання	3	Отримано інформацію щодо умов здійснення торговельної діяльності

### 2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 194337 (одиниць), у тому числі малого підприємництва – 38867 (одиниць) та мікропідприємництва – 155470 (одиниць);

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 100%.

### 3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

№ з/п	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
<b>Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання</b>				
1.	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
2.	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
3.	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
4.	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
5.	Інші процедури:	-	-	-
6.	Разом, гривень	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
7.	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	194 337	194 337 (припускаємо, що кількість суб'єктів малого підприємництва залишиться на рівні першого року впровадження регулювання)	194 337 (припускаємо, що кількість суб'єктів малого підприємства залишиться на рівні першого року впровадження регулювання)
8.	Сумарно, гривень	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
<b>Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування</b>				
9.	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання	2 год. (час, який витрачається суб'єктом господарювання на пошук нормативно-правового акту в мережі Інтернет та ознайомлення з ним; за результатами	0,00 (припущено, що суб'єкт повинен виконувати вимоги регулювання лише в перший рік; за результатами консультацій)	<b>96 грн.</b> (витрати на пошук нормативно-правового акту в мережі Інтернет у перший рік) + 0,00 грн. (витрати на пошук нормативно-правового акту в мережі Інтернет у

		консультацій) X 48 грн. = <b>96 грн.</b>		наступний рік) X 4 роки = <b>96 грн.</b>
10.	Процедури організації виконання вимог регулювання:	0,00	0,00	0,00
11.	Процедури офіційного звітування	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
12.	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
13.	Інші процедури:	-	-	-
14.	Разом, гривень	<b>96 грн.</b>	<b>X</b> (припущено, що суб'єкт малого підприємництва повинен виконувати вимоги регулювання лише в перший рік; за результатами консультацій)	<b>96 грн.</b>
15.	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	<b>194 337</b>	<b>194 337</b> (припускаємо, що кількість суб'єктів малого підприємництва залишиться на рівні першого року впровадження регулювання)	<b>194 337</b> (припускаємо, що кількість суб'єктів малого підприємництва залишиться на рівні першого року впровадження регулювання)
16.	Сумарно, гривень	<b>18 656 352 грн.</b>	<b>X</b>	<b>18 656 352 грн.</b>

### **Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва**

Державні органи не здійснюють облік суб'єктів малого підприємництва, які провадять торгівлю на ринках .

Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб'єктів малого та мікропідприємництва)	Планові витрати часу на процедури	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання.	X	X	X	X	X
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:	X	X	X	X	X
камеральні	X	X	X	X	X
виїзні	X	X	X	X	X
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	X	X	X	X	X
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	X	X	X	X	X
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	X	X	X	X	X
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	X	X	X	X	X
7. Інші адміністративні процедури (уточнити): копії, переоформлення, дублікат	X	X	X	X	X
Разом за рік	X	X	X	X	X
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	X

\* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

#### 4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

№ з/п	Показник	Перший рік регулювання (стартовий)	За п'ять років
1.	Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	X	X
2.	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	<b>18 656 352</b>	<b>18 656 352</b>
3.	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	<b>18 656 352</b>	<b>18 656 352</b>
4.	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	X	X
5.	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	<b>18 656 352</b>	<b>18 656 352</b>

#### 5. Розроблення корегуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

На основі оцінки сумарних витрат малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (за перший рік регулювання та за п'ять років) та урахування той факт, що на суб'єктів малого підприємництва не покладаються адміністративні навантаження, компенсаторні механізми не пропонуються.

Крім того, постанова спрямована на забезпечення виконання норм акту вищої юридичної сили.

---