



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
(ДРС)

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проєкту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула доопрацьований проєкт Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо дерегуляції господарської діяльності» (далі – проєкт Закону), а також документи, надані до нього листом Міністерства економіки України від 22.11.2024 № 3622-06/83561-03.

За результатами проведеного аналізу проєкту Закону та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), Державна регуляторна служба України

встановила:

пунктом 10 розділу I проєкту Закону пропонується внести наступні зміни до Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» (далі – Закон про ліцензування):

«1) частину другу статті 2 доповнити пунктами 6 та 7 такого змісту:

«6) експорт (імпорт) товарів та імпорт товару (товарів), який є об'єктом спеціальних заходів, відповідно до Закону України «Про зовнішньоекономічну діяльність»;

7) експорт (імпорт) контрольованих речовин, товарів та обладнання, що містять контрольовані речовини, відповідно до Закону України «Про регулювання господарської діяльності з озоноруйнівними речовинами та фторованими парниковими газами» та Закону України «Про зовнішньоекономічну діяльність»; . ;

2) у частині першій статті 7:

пункт 25 викласти в такій редакції:



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 496 від 23.12.2024

Підписав: Краснолуцький Олександр Васильович

Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000002A543A00E12DDB00

Дійсний: з 06.11.2024 0:00:00 по 05.11.2026 23:59:59

«25) експорт (імпорт) товарів та імпорт товару (товарів), які є об'єктом спеціальних заходів, відповідно до Закону України «Про зовнішньоекономічну діяльність»;»;

Доповнити пунктом 25-1 такого змісту:

25-1) експорт (імпорт) контрольованих речовин, товарів та обладнання, що містять контрольовані речовини, відповідно до Закону України «Про регулювання господарської діяльності з озоноруйнівними речовинами та фторованими парниковими газами» та Закону України «Про зовнішньоекономічну діяльність»;».

Отже, відповідно до запропонованих пунктом 10 розділу I проекту Закону змін до Закону про ліцензування дія даного Закону не буде поширюватися на ліцензування вищезазначених видів господарської діяльності.

У такому випадку буде взагалі відсутній контроль за дотриманням органами ліцензування, які будуть здійснювати ліцензування зазначених видів господарської діяльності, вимог законодавства у сфері ліцензування, що у свою чергу нівелюватиме принципи державної політики у сфері ліцензування.

При цьому, звертаємо увагу, що ліцензування видів господарської діяльності, на які не поширюється дія Закону про ліцензування згідно з статтею 2 даного Закону, здійснюють органи із спеціальним статусом або колегіальні.

З огляду на викладене, не вбачаємо підстав для внесення запропонованих пунктом 10 розділу I проекту Закону змін до частини другої статті 2 Закону про ліцензування.

Разом з цим, підпунктом 4 пункту 3 розділу I проекту Закону пропонується викласти статтю 16 Закону України «Про зовнішньоекономічну діяльність» у новій редакції, якими передбачається, серед іншого, що:

*У разі подання заяви та документів на отримання ліцензії із порушенням вимог, встановлених цим Законом центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері економічного розвитку і торгівлі, інформує заявника про залишення заяви без руху протягом трьох робочих днів з дня отримання заяви та відповідних документів шляхом направлення заявникові інформації про виявлені недоліки, із посиланням на порушені вимоги цього Закону, спосіб і строк усунення недоліків, а також способи, порядок і строки оскарження рішення **про залишення заяви без руху**.*

Підставами для відмови у видачі ліцензії за результатами розгляду заяви та поданих документів є, зокрема, заява, документи та інформація, подані для отримання ліцензії, містять неповну, суперечливу, недостовірну інформацію та/або не відповідають вимогам законодавства України.

Слід зазначити, що запропоновані проектом Закону зміни в частині приведення Закону України «Про зовнішньоекономічну діяльність» у відповідність до вимог Закону України «Про адміністративну процедуру» викладені нечітко та неоднозначно, оскільки, із запропонованих проектом Закону

змін, що викладені вище є незрозумілим, у яких випадках орган ліцензування буде застосовувати норми щодо залишення заяви без руху.

Водночас, пунктом 11 розділу I проекту Закону пропонується доповнити Закон України «Про регулювання господарської діяльності з озоноруйнівними речовинами та фторованими парниковими газами» новою статтею статті 7-1, у якій, серед іншого, чітко визначаються підстави для залишення заяви без руху.

Поряд з цим, звертаємо увагу, що відповідно до пояснювальної записки до проекту Закону, *метою його розробки є оптимізація діючих інструментів державного регулювання господарської діяльності та скасування неактуальних та зайвих інструментів державного регулювання у сферах зовнішньоекономічної діяльності, надкористування, водокористування, космічної діяльності, охорони навколишнього природного середовища та екологічної безпеки, поводження з вибуховими матеріалами промислового призначення, що сприятиме зменшенню адміністративного та фінансового навантаження на бізнес та встановлення чіткого та прозорого регулювання видів господарської діяльності*, виконання пункту 170 плану пріоритетних дій Уряду на 2024 роки, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 16.02.2024 № 137.

Проте, за змістом нормативного регулювання, проект Закону значно виходить за межі, що окреслені метою його розробки та охоплює низку інших адміністративних відносин.

З огляду на викладене, проект Закону не може бути погоджений.

При опрацюванні проекту Закону ДРС встановила, що розробником під час його підготовки не дотримано вимог статей 4, 5 та 8 Закону.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проекту акта (далі – АРВ).

Наданий розробником АРВ до проекту Закону не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика).

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрати для проведення оцінки альтернативних способів досягнення цілей не менше двох альтернатив, стисло описати їх та навести аргументи щодо переваги обраного способу, а також оцінити вплив вибраних альтернативних способів на сферу держави, громадян та суб'єктів господарювання.

Зауважуємо, що при розробці АРВ необхідно зробити всебічний аналіз ситуації та описати не лише позитивні, а й негативні фактори.

Під час розгляду інформації, наведеної розробником у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів держави» встановлено, що у разі залишення наявної ситуації без змін залишаються витрати на адміністрування процедур надання адміністративних послуг. Водночас у разі прийняття проекту акта витрати також залишаються без змін, в межах коштів, передбачених у державному бюджеті України у відповідному році на фінансування органів влади. Проте проектом Закону передбачено, зокрема, розмежування ліцензування зовнішньоекономічних операцій, яке здійснюють Мінекономіки і Міндовкілля та відповідно наділення Міндовкілля компетенцією щодо формування державної політики у сфері регулювання озоноруйнівних речовин та фторованих парникових газів та ліцензування експорту (імпорту) контрольованих речовин, товарів та обладнання, що містять контрольовані речовини, замість Мінекономіки, що належним чином не відображено при оцінці вигод та витрат альтернативи 1 та 2 та при проведенні розрахунків згідно з додатком 4 до Методики. Разом з тим розробнику також слід врахувати факт передачі повноважень одного органу ліцензування іншому та здійснення заходів, передбачених частиною п'ятою статті 6 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності», що також відобразити у розрахунках.

Крім того, у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» вказано, що кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання складає 558 одиниць, при цьому джерело інформації відповідних статистичних даних в АРВ не зазначене.

Інформуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держави, громадяни, суб'єкти господарювання).

Підсумовуючи викладене, вказані обставини унеможливають надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Розділ VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ має містити проведені розрахунки витрат на запровадження запропонованого державного регулювання згідно з додатками 2-4 до Методики.

Проте наявні розрахунки в додатку до АРВ «Тест малого підприємництва (М-Тест)» не відображають в повній мірі реальних витрат, які будуть нести суб'єкти господарювання у зв'язку з дією регуляторного акту. Зокрема в розрахунках зазначені лише витрати на процедури отримання первинної інформації про вимоги

регулювання (48 грн). Це ставить під сумнів об'єктивність висновків щодо потенційного впливу на суб'єктів господарювання та заважає повною мірою встановити відповідність запропонованого регулювання принципу ефективності.

Також розробником не здійснено розрахунків витрат згідно з додатком до АРВ «Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва», що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів держави та суб'єктів господарювання, та чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат держави.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ, в порушення вимог пункту 10 Методики, розробник не визначив один із обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта, а саме: рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проєкту Закону та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проєкт регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, зокрема, ефективності та збалансованості, визначених статтею 4 Закону, статті 5 Закону, в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти та статті 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Ураховуючи зазначене, керуючись вимогами частини четвертої статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», ДРС

вирішила:

відмовити в погодженні проєкту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо дерегуляції господарської діяльності».

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**

Олександр КРАСНОЛУЦЬКИЙ