



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
(ДРС)

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проєкту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проєкт Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо інформування про порушення строків виплати заробітної плати» (далі – проєкт Закону), а також документи, що надані до нього листом Міністерства економіки України від 06.12.2024 № 4704-05/87852-03.

За результатами проведеного аналізу проєкту закону та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, і 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), та керуючись вимогами частини четвертої статті 21 цього Закону, Державна регуляторна служба України

встановила:

проєкт Закону розроблено з метою забезпечення своєчасного виявлення негативних тенденцій та оперативного прийняття управлінських рішень щодо погашення заборгованості із виплати заробітної плати.

Частиною першою проєкту Закону статтю 115 Кодексу законів про працю України та статтю 24 Закону України «Про оплату праці» доповнено абзацом такого змісту: «У разі порушення строків виплати заробітної плати більше ніж на 30 календарних днів, роботодавець (роботодавець – фізична особа) подає центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань нагляду та контролю за додержанням законодавства про працю, інформацію про наявність заборгованості із заробітної плати у строки та порядку, визначені Кабінетом Міністрів України.».

Слід зазначити, що статтею 10 Закону України «Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану» визначено, що роботодавець звільняється від відповідальності за порушення зобов'язання щодо строків оплати праці, якщо



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 8 від 08.01.2025

Підписав: Краснолуцький Олександр Васильович

Сертифікат: 3FAA9288358EC00304000002A543A00E12DDB00

Дійсний: з 06.11.2024 0:00:00 по 05.11.2026 23:59:59

доведе, що це порушення сталося внаслідок ведення бойових дій або дії інших обставин непереборної сили. Звільнення роботодавця від відповідальності за несвоєчасну оплату праці не звільняє його від обов'язку виплати заробітної плати.

Оскільки пунктом 1 розділу «Прикінцеві положення» проекту Закону визначено що цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, то початок подання інформації про наявність заборгованості із заробітної плати настає з дня його опублікування. Введення подання інформації про наявність заборгованості із заробітної плати не узгоджується з нормами статті 10 Закону України «Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану».

Таким чином, проект Закону потребує узгодження із статтею 10 Закону України «Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану».

Крім того, розробником під час підготовки проекту Закону не дотримано вимог статей 4, 5 та 8 Закону.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проекту акта (далі – АРВ).

Відповідно до вимог статті 1 Закону АРВ – документ, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, 6 громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики.

Наданий розробником АРВ до проекту Закону не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року № 308 (далі – Методика).

Так, частиною першою проекту Закону передбачається те, що у разі порушення строків виплати заробітної плати більше ніж на 30 календарних днів, роботодавець (роботодавець – фізична особа) подає центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань нагляду та контролю за додержанням законодавства про працю, інформацію про наявність заборгованості із заробітної плати у строки та порядку, визначені Кабінетом Міністрів України.

У пояснювальній записці до проекту Закону розробник зазначив, що основним завданням цього проекту нормативно-правового акта є звуження кола суб'єктів господарювання, які подають звітність про заборгованість із заробітної плати, а також встановлення процедури подання такої інформації лише тими суб'єктами, які мають заборгованість.

Разом з тим ні у пояснювальній записці до проєкту Закону, ні у АРВ до проєкту Закону відсутня інформація щодо запровадження таких строків.

Зважаючи на принципи державної регуляторної політики, зокрема принцип доцільності, розробнику необхідно надати обґрунтування запропонованого визначення порушення строків виплати заробітної плати у строк, більш ніж 30 календарних днів.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ необхідно чітко визначити цілі державного регулювання, що мають бути безпосередньо пов'язані із розв'язанням проблеми та показники, які заплановано досягти за результатами прийняття регуляторного акта.

Однак задекларовані розробником цілі державного регулювання викладені без лаконічно сформованого результату, без використання термінології, яка вказувала б на завершеність процесу (зменшити, збільшити тощо) та без застосування вимірюваних якісних, кількісних та часових показників одночасно.

Таким чином, розробником порушено принцип адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки така форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрати для проведення оцінки альтернативних способів досягнення цілей не менше двох альтернатив, стисло описати їх та навести аргументи щодо переваги обраного способу.

У розділі VIII. «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ розробник в порушення вимог пункту 10 Методики, не визначив не одного із обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта, а саме: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта. Також у цьому розділі АРВ не визначено додаткові показники, які безпосередньо пов'язані з дією регуляторного акта, однак яких відповідно до вимог Методики повинно бути у кількості не менше трьох показників.

Звертаємо увагу розробника, що недотримання ним вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено вимогами статті 10 Закону.

Аналіз інформації з таблиці «Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання» у Тесті малого підприємництва (М-Тест) показав необхідність уточнення розрахунків. У рядку 7 «Інші адміністративні процедури (уточнити): Розгляд справи про накладення штрафу та прийняття рішення» таблиці «Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування, вартість витрат,

пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами» не відповідає процедурі, що визначена розробником для її розрахунку, а саме, кількісним показникам, що були помножені для визначення цього показника.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проєкту Закону та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проєкт регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, зокрема, доцільності, ефективності та збалансованості, визначених статтями 4 і 5 Закону та статі 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Ураховуючи зазначене, керуючись вимогами частини четвертої статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проєкту Закону України «про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо інформування про порушення строків виплати заробітної плати».

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**

Олександр КРАСНОЛУЦЬКИЙ