



**ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ**  
**(ДРС)**

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**РІШЕННЯ**  
**про відмову в погодженні проєкту регуляторного акта**

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення зміни до пункту 18 Порядку формування середньозваженого тарифу на послугу з управління побутовими відходами, а також тарифів на збирання, перевезення, відновлення та видалення побутових відходів» (далі – проєкт постанови), а також документи, що надані до нього листом Міністерства розвитку громад та територій України від 06.02.2025 № 150/25/63-25.

За результатами проведеного аналізу проєкту постанови та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), та керуючись вимогами частини четвертої статті 21 цього Закону, Державна регуляторна служба України

**встановила:**

Проєктом постанови планується внести зміни до Порядку формування середньозваженого тарифу на послугу з управління побутовими відходами, а також тарифів на збирання, перевезення, відновлення та видалення побутових відходів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 вересня 2023 р. № 1031 (далі – Порядок), доповнивши пункт 18 Порядку новим абзацом, відповідно до якого, до складу інших прямих витрат включатимуться інші прямі витрати, що включаються до виробничої собівартості і до складу яких включаються всі необхідні виробничі витрати, які можуть бути безпосередньо віднесені до конкретного об'єкта витрат.

Пунктом 18 Порядку передбачений перелік інших прямих витрат із зазначенням конкретного спрямування таких витрат та з чим вони можуть бути пов'язані.



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 114 від 07.03.2025

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 6FA97849F1B2570D04000008869000025DF0300

Дійсний: з 12.06.2024 11:11:30 по 12.06.2025 11:11:30

При цьому, зі змісту запропонованих змін не вбачається можливим визначити, які саме інші прямі витрати виробничої собівартості мають входити до складу інших прямих витрат.

Зазначене формулювання є досить абстрактним і не чітким, що виключає можливість однозначного розуміння запропонованої зміни суб'єктами господарювання, які повинні будуть виконувати вимоги цього регуляторного акта.

Враховуючи викладене, запропоновані зміни в даній редакції не відповідають вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та необґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

Тому, пропонуємо уточнити про які інші прямі витрати, що включаються до виробничої собівартості і до складу яких включаються всі необхідні виробничі витрати, які можуть бути безпосередньо віднесені до конкретного об'єкта витрат, йдеться мова або викласти цей абзац з посиланням на нормативно-правові акти, які регулюють питання у даній сфері.

Відповідно до вимог статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проєктів регуляторних актів з урахуванням як самого проєкту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проєкту акта (далі – АРВ).

Наданий розробником АРВ до проєкту постанови не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 р. № 308 (далі – Методика).

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ необхідно чітко визначити цілі державного регулювання, що мають бути безпосередньо пов'язані із розв'язанням проблеми та показники, які заплановано досягти за результатами прийняття регуляторного акта.

Однак задекларовані розробником цілі державного регулювання викладені без лаконічно сформованого результату, без використання термінології, яка вказувала б на завершеність процесу (зменшити, збільшити, підвищити, оптимізувати тощо).

Таким чином, розробником порушено принцип адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки така форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрати для проведення оцінки альтернативних способів досягнення цілей не менше двох альтернатив, стисло описати їх та навести аргументи щодо переваги обраного способу.

Під час розгляду інформації, наведеної розробником у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів громадян» встановлено, що аналіз вигод і витрат для громадян за альтернативою 2 є неповним. Наприклад, зазначені вигоди

(Отримання якісних послуг з управління побутовими відходами за економічно обґрунтованими цінами) представлені загально, відсутні пояснення щодо формулювання «економічно обґрунтовані ціни».

При цьому розробник не зазначив витрати для громадян за альтернативою 2, які є очевидними у разі збільшення собівартості операцій суб'єктами господарювання, що здійснюють збирання, перевезення, відновлення, видалення побутових відходів відповідно до Порядку.

Під час аналізу інформації, наведеної розробником у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» відображено певну кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання.

При цьому відсутнє джерело такої інформації та її актуальність.

З огляду на це, розробнику необхідно враховувати актуальну кількість суб'єктів господарювання на підставі достовірної інформації.

Відповідно до Методики у розділі VII АРВ необхідно обґрунтувати запланований строк дії регуляторного акта, достатній для розв'язання проблеми та досягнення цілей державного регулювання.

В наданому розробником АРВ відсутні положення щодо запропонованого строку дії регуляторного акта.

Відповідно до Методики у розділі VIII АРВ необхідно навести значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта (у кількісному виразі). Слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

При цьому, розробником у розділі VII АРВ зазначені прогнозні показники результативності дії регуляторного акта, які мають бути визначені у розділі VIII АРВ.

Так, в порушення зазначених вимог, розробник не забезпечив належного обґрунтування вибору показників, що мають оцінювати результативність впровадження акта у відповідному розділі.

У розрахунках витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва (Тест малого підприємництва, М-Тест) у пункті 2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі) має зазначатись:

кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання (одиниць), у тому числі малого підприємництва (одиниць) та мікропідприємництва (одиниць);

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив (відсотків) (відповідно до таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання».

Однак, розробником у М-Тесті зазначена кількість суб'єктів малого підприємництва та їх питома вага у загальній кількості, виражена у відсотках, не відповідає зазначеним даним у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання».

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проєкту постанови та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проєкт регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, зокрема, доцільності, ефективності та збалансованості, визначених статтею 4 Закону та статті 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Ураховуючи зазначене, керуючись вимогами частини четвертої статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

**вирішила:**

відмовити в погодженні проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення зміни до пункту 18 Порядку формування середньозваженого тарифу на послугу з управління побутовими відходами, а також тарифів на збирання, перевезення, відновлення та видалення побутових відходів».

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**