



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (ДРС)

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ про відмову в погодженні проєкту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проєкт наказу Міністерства економіки України «Про затвердження Змін до додатків до Типового положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці» (далі – проєкт наказу), а також документи, що надані до нього листом Державної служби України з питань праці від 03 березня 2025 р. № 816/1/2.5-25а.

За результатами проведеного аналізу проєкту наказу та аналізу його регуляторного впливу (далі – АРВ) на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику) ДРС

встановила:

проєктом наказу передбачається затвердити Зміни до додатків до Типового положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці, затвердженого наказом Державного комітету України з нагляду за охороною праці від 26 січня 2005 року № 15, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 15 лютого 2005 року за № 231/10511 (далі – проєкт Змін).

При опрацюванні проєкту наказу встановлено, що розробником під час його підготовки не дотримано вимог статей 4 та 8 Закону про регуляторну політику.

Частиною п'ятою статті 18 Закону України «Про охорону праці» визначено, що порядок проведення навчання та перевірки знань посадових осіб з питань охорони праці визначається типовим положенням, що затверджується центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони праці.

Проєктом Змін передбачено розширити коло питань Типового положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці,



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 167 від 02.04.2025

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 6FA97849F1B2570D040000008869000025DF0300

Дійсний: з 12.06.2024 11:11:30 по 12.06.2025 11:11:30

затвердженого наказом Державного комітету України з нагляду за охороною праці від 26 січня 2005 р. № 15, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 15 лютого 2005 р. за № 231/10511 (далі – Типове положення), з урахуванням пріоритетів національних інтересів України, визначених Указом Президента України від 27 вересня 2021 р. № 479/2021 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 20 серпня 2021 року "Про запровадження національної системи стійкості"» щодо проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці та збільшення обсягу курсу домедичної допомоги потерпілим у разі нещасного випадку.

Так, пунктом 2 проєкту Змін передбачено доповнити новими темами розділ «Програма» додатка 4 «Типові тематичний план і програма навчання з питань охорони праці посадових осіб» до пункту 5.1 Типового положення, зокрема темою 7 щодо основ надання домедичної допомоги потерпілому у разі нещасного випадку. У примітці до цієї теми зазначено, що навчання за вказаною темою проводиться фахівцями, які успішно пройшли навчання за програмою «Інструктор з надання догоспітальної допомоги» або мають професійну кваліфікацію за професією «Інструктор з тактичної медицини».

Вимоги до викладачів та інструкторів, які навчають основам домедичної допомоги та тактичної медицини, можуть регулюватися кількома законодавчими актами, залежно від сфери діяльності та типу навчання, зокрема Законом України «Про екстрену медичну допомогу», постановою Кабінету Міністрів України від 21 листопада 2012 р. № 1115 «Про затвердження Порядку підготовки та підвищення кваліфікації осіб, які зобов'язані надавати домедичну допомогу», наказом Міністерства охорони здоров'я України від 04 серпня 2021 р. № 1627 «Про удосконалення підготовки з надання домедичної допомоги осіб, які не мають медичної освіти» та іншими актами.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо у примітці до теми 7, викладеній у редакції підпункту 3 пункту 2 проєкту Змін, вказати нормативно-правові акти, якими передбачені вимоги щодо кваліфікації відповідних фахівців.

Таким чином, проєкт наказу потребує доопрацювання згідно з викладеним вище.

Відповідно до вимог статті 21 Закону про регуляторну політику ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проєктів регуляторних актів з урахуванням як самого проєкту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, АРВ цього проєкту акта.

Наданий розробником АРВ до проєкту наказу не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 р. № 308 (зі змінами) (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення АРВ, викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, громадян та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував належним чином вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Так, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не враховано часові та грошові витрати суб'єктів господарювання, які будуть виникати внаслідок організації вимог регулювання, зокрема, на: ознайомлення з проєктом наказу; пошук фахівців певної кваліфікації (інструкторів), які проводитимуть навчання за новими запропонованими проєктом Змін положеннями, та оплату їх послуг; заповнення додаткової інформації у протоколі тощо.

Крім того, у таблиці, в якій наведена кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, зазначена лише кількість суб'єктів малого підприємництва – 307916. Водночас розрахунки проводились як для 307916 суб'єктів малого підприємництва, так і для 307916 суб'єктів великого і середнього підприємництва.

Отже, пропонуємо чітко визначити кількість суб'єктів господарювання, передбачених додатком 1 до Методики, та скорегувати відповідні розрахунки для суб'єктів малого підприємництва та суб'єктів великого і середнього підприємництва.

При заповненні розділу VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ не здійснено розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання згідно з вимогами додатка 4 до Методики, а саме не прораховані додаткові витрати часу, пов'язані з перевіркою Держпраці знань посадових осіб за новими положеннями тем, передбачених проєктом Змін, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Наголошуємо, що факт відсутності належним чином проведеного економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволяє в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, яка потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, розробником проєкту наказу не дотримано вимоги статті 4 Закону про регуляторну політику, зокрема принцип адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив, а також принцип збалансованості щодо забезпечення у

регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного із посиланням на розміри витрат зазначених вище груп у грошовому еквівалентів, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, держави та громадян.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ відповідно до вимог пункту 10 Методики та додатку 1 до неї встановлюються показники результативності регуляторного акта та їх прогнозні значення протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Згідно з статтею 1 Закону про регуляторну політику на підставі прогнозних значень показників результативності регуляторного акта при проведенні відстеження результативності регуляторного акта здійснюється оцінка стану впровадження цього акта та досягнення ним цілей, задекларованих при його прийнятті.

Так, розробником визначено обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта, однак при цьому не зазначено їх прогнозних значень. Звертаємо увагу, що показники результативності акта мають бути не описовими, а чіткими та вимірювальними.

Також у порушення вказаних вимог Методики розробником не зазначені кількісні додаткові показники результативності дії регуляторного акта та їх прогнозні значення протягом різних періодів після набрання чинності актом, які у подальшому слугуватимуть індикаторами досягнення цілей регулювання.

Також у розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» не зазначено чіткий строк проведення базового відстеження результативності акта, що не відповідає пункту 12 Методики.

Порушення розробником вимог Закону про регуляторну політику та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 цього Закону.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проєкту наказу та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що цей проєкт регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, визначених вимогами статті 4 Закону про регуляторну політику, та статті 8 цього Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Враховуючи зазначене, керуючись вимогами частини четвертої статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проєкту наказу Міністерства економіки України «Про затвердження Змін до додатків до Типового положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці».

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР